

Aanwezig	:	
Voorzitter	:	A.D. Bottse
Commissiegriffier	:	mw. E. den Buurman
Portefeuillehouder(s)	:	de heren U. Vyent en E. Jaensch
Commissieleden	:	Mw. W. Eckhardt-Angna (PvdA), T.A.J. Geenen (PvdA), O. Obahiagbon (D66/OZO), W. Mos (D66/OZO); mw. T. de Boer (D66/OZO), R.C.C. van Casteren (VVD), R.J. van Haaren (VVD) J.L.M. Walgering (GL), I.W. Leeuwin (GL), E. Hartog (SP), Mw. F.J. Lap (SP), H. Res (CDA), A.J.B. Kruik (CU)
Afwezig	:	Mw. M.D. Arnhem (PvdA), Dhr. H.B. Boldewijn (PvdA), Mw. B.E. Koenen-Wilson (PvdA), Dhr. K.J. Wirnkar (PvdA), Dhr. J.H. Olsen (CU), M.H.G.M. van de Wiel (D66/OZO), H.W. de Boer (CDA); M. Dalgliesh (DB)
Verslag	:	K. Willemsen (Dutch Office Support)

Voorafgaand aan de vergadering geeft de heer Licher van de sector REO een presentatie over de stand van zaken rond het winkelcentrum Gein. De presentatie zal bij de griffie voor de raadsleden ter inzage gelegd worden.

A ALGEMEEN

A1. Opening en vaststelling agenda

1. De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, zowel de commissieleden als de toehoorders op de tribune.
2. De **voorzitter** verzoekt een ieder de presentielijst in te vullen.
3. Aan de agenda bij punt A4 wordt toegevoegd: vaststelling van het conceptverslag raadscommissie d.d. 11 mei 2010.
4. Er worden een viertal stukken ter vergadering uitgedeeld, t.w. het conceptverslag van 11 mei jl., het raadsadres Ramnares, verslag hoorzitting Wijkvisie Gein d.d. 2 juni jl. en een strategische verkenning naar evt. samenwerking van het MTB. Deze laatste vervangt de presentatie die vanavond gehouden zou worden.
5. **Dhr. Jaensch** meldt dat het DB het conceptverslag van 11 mei jl. nog niet ontvangen heeft. De voorzitter zegt toe dat het DB dit verslag toegezonden zal krijgen.
6. Gemeld wordt dhr. Olsen wel aanwezig was op de hoorzitting, maar niet op het verslag vermeld staat. De **voorzitter** zegt toe dat dit zal worden gecorrigeerd.
7. **Dhr. Walgering (GL)** verzoekt om een leespauze om de ter vergadering uitgereikte stukken te kunnen lezen.
8. **De voorzitter** neemt het verzoek in overweging.
9. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A2. Mededelingen

10. **Afmeldingen:** dhr. Wirnkar (PvdA), dhr. Olsen (CU), mw. De Boer vervangt dhr. Van de Wiel (D66/OZO), dhr. Res vervangt dhr. De Boer (CDA).
11. **Mw. Eckhardt (PvdA)** meldt de rest van de PvdA-fractie af vanwege andere verplichtingen.
12. **Dhr. Jaensch** meldt dat de commissie in mei heeft verzocht op de hoogte te blijven van de reactie van het DB over de stedelijke structuurvisie. Hij verwacht dat deze reactie rond 17 juni kan worden toegezonden.
13. **Dhr. Jaensch** geeft aan dat het DB een bestuurslid wil voordragen voor Groengebied Amstelland, te weten hijzelf als algemeen bestuurslid en dhr. Vyent als zijn vaste vervanger. Deze voordracht moet nog in de raad worden behandeld. Op 10 juni vindt de eerste vergadering plaats en is hij nog bestuurder uit de vorige periode, maar hij zou graag, vooruitlopend op een beslissing in de raad, deze vergadering willen bijwonen.
14. Dhr. Jaensch meldt dat het een openbare vergadering betreft; hij zal een link doorsturen met verwijzing naar de stukken.

15. De leden van de commissie roepen op om een kandidaat uit hun midden voor te dragen. De voordrachten zullen in de raad worden geagendeerd.
16. **Dhr. Mos (D66/OZO)** gaat akkoord met het feit dat dhr. Jaensch de komende vergadering bijwoont, hij valt wel over de woordkeuze van dhr. Jaensch wanneer hij zegt dat het *gebruikelijk* is dat de raadscommissie vaststelt wie de vertegenwoordiger is. Het is *noodzakelijk* dat de commissie het vaststelt, want de afgevaardigde zit er niet vanuit het DB maar vanuit de deelraad.
17. **Dhr. Jaensch** geeft aan dat de voordracht voor de benoeming a.s. dinsdag naar de commissieleden wordt gezonden. Dan is het aan de commissie om te bepalen of de voordracht geagendeerd wordt. Hij geeft dhr. Mos gelijk dat de deelraad bepaalt wie er namens hen wordt afgevaardigd.
18. **Dhr. Leeuwin (GL)** meent dat Groengebied Amstelland onder de portefeuillehouder Groen valt en dat is dhr. Vyent. Daarom verbaast het hem dat het DB adviseert om dhr. Jaensch voor te dragen.
19. **Dhr. Jaensch** meent dat de portefeuillehouder Sport en Recreatie die rol in dit stadsdeel altijd op zich neemt.
20. **De voorzitter** geeft aan dat in de raad deze voordracht verder zal worden bediscussieerd.
21. **mw. Eckhardt (PvdA)** vindt het geen probleem dat dhr. Jaensch afgevaardigde namens de raad wordt, maar vraagt hoe het werkt als de raad uit haar midden een afgevaardigde kiest.
22. **Dhr. Hartog (SP)** heeft er geen probleem mee dat dhr. Jaensch de volgende vergadering bijwoont, maar zou een oproep willen doen voor kandidaten vanuit de raad.
23. **Mw. Eckhardt (PvdA)** zou het goed lijken als de afgevaardigde vanuit het DB komt en de plaatsvervanger vanuit de raad.

A3 Vragenhalfuur commissieleden

24. Er zijn geen vragen ingediend.

A4 Concept- verslagen

Conceptverslag raadscommissie 11 mei 2010

25. Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Conceptverslag raadscommissie 14 januari 2010

26. **Dhr. Jaensch** meldt dat er twee versies in omloop zijn die niet exact hetzelfde zijn.
27. Regel 136: Zuidoost zoekt aansluiting bij de stadsdelen Oost en Watergraafsmeer, dat moet zijn: de Stadsdelen Oost/Watergraafsmeer en Zeeburg.
28. **Dhr. Mos (D66/OZO)** vond het verslag onduidelijk en onlogisch. Als je de vergadering niet hebt bijgewoond was de onderlinge samenhang van sommige opmerkingen niet te begrijpen. Hij heeft voorgesteld om het verslag ter kennisname aan te nemen.
29. De commissie heeft besloten dat de verslagen vastgesteld moesten worden en heeft de griffie verzocht nogmaals naar de verslagen te kijken. Een aantal kleine aanpassingen was het gevolg. Dhr. Mos is ongewijzigd in zijn kritiek, maar desondanks wil hij het verslag vaststellen.
30. **Dhr. Mos (D66/OZO)** wil herinneren aan de toezeggingen van mw. Verdonk over de begraafplaats en de feestzaal. Misschien kan de toelichting vandaag worden gegeven.
31. **Dhr. Kruijk (CU)** meldt over regel 50/51 over een opmerking van dhr. Walgering dat dhr. Kruijk van mening is dat de Gooiselaan verbinding moet krijgen met de stad. Dit lijkt een domme vraag want de Gooiselaan is ervoor ontworpen om verbinding te krijgen met de stad. Dhr. Walgering vroeg destijds of er een tramlijnverbinding moest komen met de Gooiselaan. Dhr. Kruijk gaf in die vergadering aan dat hij een tramlijn overbodig vond.
32. **Dhr. Walgering (GL)** ondersteunt de opmerking van dhr. Kruijk.
33. **Dhr. Jaensch** vraagt of er in deze vergadering ruimte is voor de mededelingen waar dhr. Mos naar heeft geïnformeerd.
34. **De voorzitter** vraagt of de commissie de mededelingen in deze vergadering wil vernemen. Dit blijkt het geval.

Toegezegde mededelingen vanuit het DB:

35. **Dhr. Jaensch** meldt dat er een onderzoek is gedaan en er blijkt wel animo te zijn voor een rouwcentrum, niet voor een begraafplaats, vanwege de kosten, de locatie en het feit dat er meerdere begraafplaatsen in Amsterdam zijn die nog benut kunnen worden. Hij geeft aan dat een notitie over het rouwcentrum te verwachten is, die hij voor de zomer in het DB wil bespreken en daarna naar de commissie zal zenden.

36. Over de feestzaal merkt hij op dat er een haalbaarheidsnotitie is gemaakt. Er is wel vraag naar een feestzaal maar het is afhankelijk van de prijs, de voorwaarden, de omvang en voor welke doelgroep. Deze studie komt binnenkort naar het DB. Dan zal gekeken worden op welke plekken dit in het stadsdeel mogelijk is en zullen partijen worden opgeroepen zich te melden als exploitant. Getracht wordt de notitie voor de zomer toe te zenden.
37. **Dhr. Mos (D66/OZO)** wil verwijzen naar de website van de inspreker vandaag die een suggestie doet om een rouwcentrum/begraafplaats in te richten in één van de te slopen gebouwen.
38. **mw. Eckhardt (PvdA)** vraagt wanneer de notitie over de feestzalen naar de commissie gestuurd zal worden.
39. **Dhr. Jaensch** geeft aan dat dit pas kan zodra er ook mee naar buiten getreden kan worden. Hij verwacht dat de notitie in de zomer naar de commissie gezonden zal worden.
40. **Mw. Eckhardt (PvdA)** geeft aan dat als gekeken wordt naar exploitanten, de fractie van de PvdA eraan hecht dat lokale ondernemers voorrang krijgen.
41. **Dhr. Jaensch** geeft aan dat hij dit niet kan toezeggen.
42. Het verslag wordt vastgesteld.

Conceptverslag raadscommissie 4 februari 2010

43. **Dhr. Mos (D66/OZO)** heeft dezelfde opmerking als bij het vorige verslag. Hij is nog niet tevreden over het verslag; er is in zijn ogen nauwelijks iets veranderd. Maar hij wil het verslag wel vaststellen.
44. **Dhr. Walgering (GL)** geeft aan dat op pag. 2, regel 27 over gladheidbestrijding, niet dhr. Viel de opmerking heeft gemaakt, maar hijzelf. **De voorzitter** meldt dat dit zal worden aangepast.
45. **Dhr. Hartog (SP)** merkt over regel 174 op dat hier staat dat dhr. Viel van de SP is, maar hij is van GroenLinks. **De voorzitter** meldt dat ook dit punt zal worden aangepast.
46. **Dhr. Jaensch** merkt over het raadsadres van dhr. Chandrikasingh over een ruimte voor een radiostation en een creatieve bedrijfsruimte op dat hij nog met het DB van gedachten wilde wisselen. Dit is in de vorige periode niet meer gelukt maar dat gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden. Dat heeft nog niet geleid tot een concrete reservering en een afdracht van de erfpachtcanon waardoor die reservering vorm kan krijgen. Dit punt is dus nog niet afgehandeld.
47. Verslag wordt hiermee vastgesteld.
48. De actielijst en termijnagenda zijn ter vergadering geheel doorgenomen en aangepast bij dit verslag gevoegd.
49. De PvdA-fractie stelt voor om opmerkingen op het verslag, de actielijst of de termijnagenda vooraf aan de griffie toe te sturen, zodat de behandeling van deze stukken in de commissievergadering minder tijd in beslag neemt.
50. **De voorzitter** verzoekt een ieder om punten tijdens en na het reces in te dienen zodat ze op de termijnagenda kunnen worden geplaatst voor de eerstvolgende vergadering in september.

A5 Raadadressen

51. Dhr. Eggenkamp licht het, namens bewonersstichting Grubbehoeve, toegezonden raadsadres over Koop je eigen Bijlmer in Grubbehoeve toe. De vereniging is eind 90-er jaren/begin 2000 opgericht door vier partijen, te weten Patrimonium/Rochdale, Delta Forte, Stadsdeel Zuidoost/gemeente Amsterdam en projectbureau Vernieuwing Bijlmermeer. Het project is in 2002 gestart en de bedoeling was om de bewoners zelf te laten ontwikkelen. Langzamerhand zijn de partijen uit het project gedrukt door Rochdale.
52. in 2006 werd de flat opgeleverd en in 2007 was het bestemmingsplan gereed. Het stadsdeel vond de bedrijven in de plint geschikt voor startende ondernemers. In 2007/2008 waren veel bedrijfsruimtes niet verhuurd of er werden schimmige activiteiten ontplooid. Van de gewenste gezelligheid en sociale controle was dankzij deze bedrijven geen sprake.
53. Het was de bedoeling dat de woningen deels koop en deels huur zouden zijn. Al snel bleek dat een deel van de koopwoningen aan de koopmarkt werden onttrokken en werden verhuurd.
54. Op advies van een ambtenaar op het stadsdeeltkantoor heeft hij een brief gestuurd naar het stadsdeel met het verzoek om handhaving. Achteraf blijkt dat hij dit niet kon doen, maar dat dit door de VVE Grubbehoeve had moeten gebeuren. Ook Rochdale is benaderd, maar zowel van hen als van het stadsdeel zijn geen of late reacties ontvangen.
55. In het advies van het Dagelijks Bestuur wordt het KJEB ter zijde geworpen, terwijl ooit is afgesproken dat dit experiment geëvalueerd zou worden door de eerder genoemde partijen.

56. Er zijn problemen met dakopbouwen op de 10^e verdieping, de bedrijvigheid in de plinten, de commerciële activiteiten in de pastorzoningen en met handhaving.
57. Het doel van dit raadsadres is dat er gestart wordt met handhaven, dat er een duidelijk bestemmingsplan komt en dat verkeerde toekenningen van woningen uit het verleden worden terug gedraaid. Hij verzoekt het stadsdeel contact op te nemen met Rochdale om bovengenoemde punten te bespreken.
58. **Dhr. Hartog (SP)** informeert of dhr. Eggenkamp denkt dat er een slecht vergunningenbeleid is gevoerd. Dhr. Eggenkamp is hiervan niet op de hoogte, maar denkt wel dat er sprake is van vriendjespolitiek. Hij zou paal en perk willen stellen aan excessen waarvan hij voorbeelden noemt.
59. **Dhr. Leeuwin (GL)** heeft gehoord dat dhr. Eggenkamp vraagt om handhaving omdat er zijns inziens dingen gebeuren die niet door de beugel kunnen. Spreker vraagt aan het DB wat er tot nu toe is gedaan.
60. **Dhr. Van Casteren (VVD)** vraagt of dhr. Eggenkamp tevreden is met het antwoord van het DB of dat hij nog zaken in de brief mist.
61. **Dhr. Eggenkamp** vindt het een redelijk antwoord, alleen vindt hij dat er nog steeds zaken in staan die niet kloppen. Hij vindt dat er wel een excuus mag komen aan de bewoners dat de dakopbouw uit het bestemmingsplan geschreven is en zou graag willen weten wat de verdere termijn/procedure is. De kopers zijn zijns inziens benadeeld omdat het niet een hele koopflat is geworden, maar deels koop/huur waardoor de waarde van hun woning gedaald is.
62. Gisteren is na drie jaar onderhandelen overigens wel de collectieve ruimte opgeleverd.
63. **Dhr. Res (CDA)** geeft aan dat het de bedoeling was om de leefbaarheid te bevorderen met dit project. Helaas is dit niet gelukt en hij maakt zich ongerust over de termijnen die steeds overschreden worden. Hij vraagt zich af of dhr. Eggenkamp het niet bij de Ombudsman van Amsterdam moet aanklaan.
64. Hij meent dat de brief moet worden aangescherpt en de bewoners moeten worden geïnformeerd, inclusief de termijn waarop men actie kan verwachten.
65. **Dhr. Eggenkamp** heeft zich in het verleden al gewend tot de ombudsman, maar werd terug verwezen naar Rochdale.
66. **Dhr. Obahiagbon (D66/OZO)** vraagt of voor dhr. Eggenkamp de belangrijkste reden voor het raadsadres is dat de appartementen dalen in prijs.
67. **Dhr. Eggenkamp** geeft aan dat hij geen koopwoning heeft, dus de waarde van de koopwoningen raken hem niet persoonlijk, maar Grubbehoefte is een voorbeeld project. Helaas is het niet op de agenda blijven staan van de Bijlmer Vernieuwing noch van Rochdale, noch van het stadsdeel. Daarom vindt hij het schandelijk dat het nooit geëvalueerd is.
68. **Dhr. Leeuwin (GL)** vraagt wat dhr. Eggenkamp bedoelt met de zin in het raadsadres dat het stadsdeel moet overgaan tot *gepaste actie*. Hij vraagt wat hij hier concreet mee bedoelt.
69. **Dhr. Eggenkamp** geeft aan dat op een brief van maart 2009 van het Stadsdeel is beloofd dat Rochdale binnen 3 maanden een afdoend antwoord zou geven. Dat is niet gebeurd, ook het stadsdeel heeft nooit antwoord gehad van Rochdale. Hij vraagt het Stadsdeel om bij Rochdale aan te dringen op een antwoord.
70. **Dhr. Mos (DD66/OZO)** memoreert dat de vereniging is opgericht in februari 2002. Hij vraagt of toen ook de afspraak is gemaakt dat de dakopbouwen er zouden komen.
71. Dit wordt door **dhr. Eggenkamp** bevestigd. Men kon destijds zelfs alleen een woning op de bovenste verdieping kopen als men de wil en het geld had om een dakopbouw te realiseren.
72. **Dhr. Mos** geeft aan dat het bestemmingsplan dateert uit 2007. Daar zit een enorme tijd tussen. Hij vraagt of de KJEB in die tijd stappen heeft ondernomen om de dakopbouwen in het bestemmingsplan opgenomen te krijgen.
73. Dit is **dhr. Eggenkamp** niet bekend omdat hij er vanaf een bepaald moment niet meer bij betrokken is geweest. Hij kan zich niet herinneren dat de vereniging ooit heeft ingesproken; het bestemmingsplan was er opeens.
74. **Dhr. Kruik (CU)** vraagt of Rochdale ook een onderdeel is van de vereniging van eigenaren.
75. **Dhr. Eggenkamp** geeft aan dat er 151 huurwoningen zijn die door één persoon vertegenwoordigd worden. Er zijn 90 KJEB woningen die vertegenwoordigd worden door de VVE en er zijn 80 bedrijfspanden die worden vertegenwoordigd door Rochdale. Rochdale heeft binnen de VVE de macht. Terwijl de afspraak was dat de VVE/KJEB los van Rochdale zou komen omdat dit gremium was opgericht vanwege het wanbeheer van Rochdale.
76. **Dhr. Obahiagbon (D66/OZO)** vraagt wat het DB en de raad concreet voor dhr. Eggenkamp kunnen betekenen?

77. **Dhr. Eggenkamp** verwacht dat het stadsdeel zijn tanden laat zien omwille van de vernieuwing van de Bijlmermeer en dat ze door ingrijpen aan de bewoners laat zien dat ze de bewoners serieus neemt, hun belangen respecteert en dat men opkomt voor meer dan alleen geld verdienen aan de vernieuwing van de Bijlmermeer.
78. **Dhr. Van Haaren (VVD)** geeft aan dat de vragen nog ruimte overlaten qua interpretatie. Het is niet duidelijk wanneer het raadsadres afdoende beantwoord is. Hij zou de vragen graag zo geformuleerd zien dat duidelijk is wanneer ze naar tevredenheid zijn beantwoord.
79. **Mw. De Boer (D66/OZO)** sluit zich hierbij aan. Het is haar niet duidelijk wat de vraag naar het stadsdeel toe is.
80. **Dhr. Eggenkamp** geeft aan dat de concrete vragen in het raadsadres staan.
81. **De voorzitter** vraagt de fracties aan te geven wat men het DB wil adviseren in de beantwoording van de vragen.
82. **Dhr. Mos (D66/OZO)** geeft aan dat het DB zijns inziens de brief nogmaals goed moet bekijken en aanpassen naar aanleiding van hetgeen gezegd is door de inspreker. Er wordt in de beantwoording bijvoorbeeld niet ingegaan op de buitenruimte van het kinderdagverblijf en dat was een serieuze klacht in de brief.
83. In de brief staat dat de klacht in behandeling is genomen conform de standaard handhavingprocedure. De vraag is wanneer er een uitkomst wordt verwacht. In de alinea daarna staat dat men wel op bezoek is geweest, maar niet binnen werd gelaten. Dat is een karig antwoord. Er zou door het DB gezocht moeten worden naar verdere mogelijkheden. Er moet volgens spreker contact worden gezocht met Rochdale.
84. De omzetting van koop naar huur was in de oude bestemmingsplannen niet geregeld, want het was niet mogelijk om aantallen koop/huur hierin op te nemen. Hij is verbaasd dat bij het opstellen van het bestemmingsplan geen rekening is gehouden met de dakopbouwen. In september 2008 is er een voorbereidingsbesluit genomen met betrekking tot het oude bestemmingsplan Vernieuwing Bijlmermeer. Er was dus na 2007, toen het bestemmingsplan werd vastgesteld, voldoende tijd geweest voor het stadsdeel om het bestemmingsplan aan te passen. Hij vindt dat het DB goed moet bekijken wat er mis is gegaan.
85. **Dhr. Leeuwin (GL)** meent dat Rochdale altijd bij een woning naar binnen moet kunnen, het stadsdeel kan niet zomaar toegang tot een woning krijgen. Dat moet de woningcorporatie in overleg met de bewoner doen. Hij geeft aan dat dhr. Eggenkamp regelmatig heeft geprobeerd om met het stadsdeel te praten. Spreker vraagt zich af waarom hij steeds nul op rekest heeft gekregen. Heeft dit te maken met de status van dhr. Eggenkamp in dit proces?
86. **Dhr. Kruik (CU)** meent dat de gepresenteerde plannen in de praktijk heel anders gelopen zijn. Hij vindt het antwoord van het DB wat te simpel omdat een grondige evaluatie mist.
87. **Mw. Lap (SP)** vraagt hoe het stadsdeel nastreeft om meer bedrijvigheid en levendigheid te creëren, terwijl het bedrijven zijn die gekocht zijn, die hun eigen verhaal hebben. Hoe kan je daar binnen komen?
88. **Dhr. Hartog (SP)** merkt op dat in de uitvoering een aantal zaken niet goed is gegaan. Hij wil kijken of het stadsdeel haar rol goed heeft ingevuld. Zijn voorstel is om dit punt op de termijnagenda te plaatsen en te kijken naar de vergunningen en handhaving. Corporaties kunnen op ongewenst huurbedrag aanspreken, maar ook het stadsdeel heeft een rol in het geheel. Het is niet alleen voor de huurders maar voor de hele omgeving van belang dat de openbare orde gehandhaafd wordt. Hij verzoekt om Rochdale aan te spreken op haar verantwoordelijkheid, ook wat betreft het reguliere beheer van de flat.
89. **Dhr. Res (CDA)** geeft aan dat er meerdere flats vernieuwd zijn en hij zou niet verrast zijn als ook in de andere flats dit soort zaken spelen. De stenen zijn wel vernieuwd maar verder is er nog veel te weinig gedaan aan bijvoorbeeld het gedrag van huurder, koper en verhuurder. De brief moet zijns inziens worden aangescherpt. Noem termijnen zodat bewoners weten wanneer er wat gaat gebeuren.
90. **Dhr. Van Haaren (VVD)** geeft aan dat een deel van de woningen is verkocht en eigendom is van particulieren. Rochdale heeft een meerderheid in de VVE en dat kan de effectiviteit nadelig beïnvloeden. Hij vraagt om dit mee te nemen in het onderzoek.
91. **Mw. Eckhardt (PvdA)** vraagt aan dhr. Res hoe hij wil dat het DB handelt?
92. **Dhr. Res (CDA)** noemt: betrouwbare overheid, afspraken nakomen, tempo in uitvoering. Daarnaast aan de educatie van mensen werken, zodat ze beter werk vinden.
- 93.
94. **Dhr. Jaensch** geeft aan dat handhaving van de openbare ruimte al jaren een uitgebreide formatie kent, expertise heeft opgebouwd en resultaat heeft opgeleverd. Voor handhaving inspanning is de formatie niet op orde en moeten nog een aantal stappen genomen worden.

95. Hiertoe zal een verzoek in de kadernota worden opgenomen. Veiligheid staat hoog op de agenda, waardoor er andere zaken blijven liggen. Het is moeilijk om een betrouwbare termijn aan te geven omdat van te voren onduidelijk is wat er op ons pad komt. Ten tweede is het wel mogelijk om achter de voordeur te komen, maar daar zijn een paar stappen voor nodig. Mochten zaken niet op orde zijn, dan heeft de bewoner recht om zaken te corrigeren. Hierbij zijn andere partijen betrokken, waardoor de termijnen door het stadsdeel niet te regisseren zijn.
96. Hij heeft de indruk dat de brief in grote lijnen goed is, er zal nog een check plaatsvinden of alles correct is. Hij zal een aanzet doen om te bekijken of het mogelijk is om een evaluatie te houden over KJEB, in samenspraak met Rochdale.
97. In de brief wordt toegegeven dat het bestemmingsplan fouten bevat. Niemand heeft dit echter tijdig gezien, ook de belanghebbenden niet. Het is aan het stadsdeel om dit te herstellen.
98. Hij wil aan de bewoners die hier nadeel van ondervonden hebben, een reactie geven.
99. Het DB zal Rochdale onder andere aanspreken op het feit dat huurders hun woning niet altijd te koop aangeboden krijgen, maar het is een privaatrechtelijke zaak, dus het stadsdeel kan geen dwingende maatregelen nemen. Ook het beheer zal met Rochdale besproken worden.
100. De buitenruimte van het kinderdagverblijf is een zorg en hier zal een alinea over in de brief worden opgenomen.
101. Besloten wordt dat de beantwoording van het raadsadres, conform bovengenoemde opmerkingen, zal worden verzonden.

B BESPREKPUNTEN

Wijkbeheer

W1 Wijkvisie Gein

102. **De voorzitter** meldt dat gisteren een hoorzitting heeft plaatsgevonden en het verslag hiervan ter vergadering is uitgedeeld.
103. **Dhr. Walgering (GL)** heeft een punt van orde. Hij verzoekt om een leespauze in te lassen.
104. **De voorzitter** geeft aan dat de stukken vanmiddag digitaal zijn verzonden.
105. **Mw. Eckhardt (PvdA)** merkt op dat haar fractie blij is met de notitie. De PvdA heeft op de hoorzitting gehoord dat mensen zich niet serieus genomen voelen. Ze zou graag verslagen van participatiebijeenkomsten willen inzien om te beoordelen of opmerkingen van bewoners zijn meegenomen in de notitie. Ze wacht de reactie van het DB af en zal in de tweede termijn een behandelingsvoorstel doen. Overigens dateren de gesprekken uit 2007/2008 en zijn derhalve gedateerd. Ze wil hier graag een reactie op van de portefeuillehouder. Ook staan er storende fouten in de wijkvisie.
106. **Dhr. Geenen (PvdA)** merkt op dat er op pagina 2, drie manieren staan waarop een prettig verblijf/leefklimaat kan worden gecreëerd in Gein: investeren in de aanwezige voorzieningen, openbare ruimte en woningvoorraad. Hier mist de PvdA *de mensen*.
107. In ambitie 1 staat (cultuur/etnisch), dat komt in het hoofdstuk daarna niet terug. Er wordt een lijst van contactpartners/het verenigingsleven in Gein als bijlage gemist.
108. In het stuk wordt het woord *buitenwijks* een aantal malen genoemd. Dit is niet correct Nederlands. Dhr. Geenen vraagt of er zicht op is wanneer de verbouwing van de metro gaat plaatsvinden. Over de veiligheidscijfers staat dat dit alleen op buurtniveau gegeven kan worden, terwijl het van belang is dat de cijfers op straatniveau voorhanden zijn.
109. **Dhr. Mos (D66/OZO)** geeft aan dat in de woonvisie van Zuidoost de definitie van *buitenwijks* gevonden kan worden. Hij vraagt of de PvdA de woonvisie heeft geraadpleegd. Dit blijkt niet het geval. Dhr. Mos vindt het lastig voor de discussie als de PvdA pas in de tweede termijn gaat reageren op de wijkvisie.
110. **Mw. Eckhardt (PvdA)** begrijpt de opmerking van de heer Mos, maar ze wil eerst de reactie van de portefeuillehouder vernemen. Daarna zal ze aangeven hoe haar fractie erover denkt.
111. **Dhr. Mos (D66/OZO)** maakt hier bezwaar tegen, want het is een belangrijke beslissing hoe verder met dit stuk wordt omgegaan, onafhankelijk van de reactie van de portefeuillehouder.
112. **Mw. Lap (SP)** geeft aan dat de wijkvisie Gein een realistisch droombeeld is van de wijk in 2020. Gein maak je samen. Uit de hoorzitting gisteren bleek dat over de inhoud niet goed is nagedacht. Eén van de insprekers noemde het: 'achter het bureau gemaakt'. Ze betreurt het dat het stadsdeel een onrealistische visie presenteert, waarin de bewoners niet gehoord zijn. Slecht beheer lijkt de oorzaak te zijn van het vertrek van veel bewoners. Niet omdat ze het woningaanbod onvoldoende vinden. Er gebeurt niets met klachten, zoals over het bekende

- probleem met de hangjongeren. Het buurtcentrum blijkt niet te werken en ondernemers worden niet geïnformeerd.
113. De avond was laat gecommuniceerd en aangekondigd in de Echo, welke slecht bezorgd wordt. Daarom is het beter om bewoners/ondernemers middels een persoonlijk schrijven te informeren. Ze vraagt zich af waarom veel beslissingen tegen de zin van bewoners worden genomen?
 114. De SP vindt dat de wijkvisie herschreven moet worden en in september opnieuw geagendeerd moet worden, zodat de bewoners kunnen inspreken.
 115. **Dhr. Hartog (SP)** vindt de wijkvisie in de huidige, wollige, vorm niet klaar voor besluitvorming. De geschetste problemen worden niet opgelost. Er is weinig aandacht in het stuk voor de 12+ jeugd. Er wordt een buurtcentrum neergezet waarvan de zalen onbetaalbaar zijn en waardoor het grotendeels leeg staat. De sociaal/economische positie van Gein wordt aan de ene kant goed genoemd en aan de andere kant moeten duurdere woningen worden gebouwd om dit te verbeteren. Dat staat haaks op elkaar. Ook wordt genoemd dat het groen versnipperd zou zijn, bewoners hebben hier echter geen last van.
 116. Het advies van de SP is: stadsdeel hou je bij je kerntaken, zorg ervoor dat Gein goed beheerd wordt en veilig is. De SP stelt voor om alle zaken goed te overdenken en opnieuw te komen met een nota waarin de problemen worden opgelost. Zijn fractie meent dat als de grondprijzen worden gekoppeld aan de kostprijzen en niet aan de marktprijzen, de behoefte om nieuwe woningen te bouwen verdwijnt, want dan verdient de gemeente er niets aan.
 117. **De heer Res (CDA)** vindt de wijkvisie zwaar onvoldoende. Hij ziet graag een aangepast stuk tegemoet, waarin de reacties van de bewoners verwerkt zijn.
 118. **Dhr. Kruik (CU)** geeft aan dat de bewoners wel invloed hebben gehad, maar uit het stuk blijkt nergens in welke mate. Uit ambitie 6 blijkt dat men wil bouwen aan de Gaasperplas, zodat groen en water meer deel gaan uitmaken van de identiteit van Gein. Hij ziet een aantal tegenstrijdigheden en weinig concrete punten. Hij adviseert kwalitatief goed onderzoek te plegen en niet alleen hoorzittingen te houden waarmee alleen de actieve bewoners geraadpleegd worden. De wijkvisie is wat hem betreft nog niet rijp om te behandelen.
 119. **Dhr. Walgering (GL)** geeft aan dat bewoners gisteren op de hoorzitting goede punten hebben ingebracht, bijv. over veiligheid, parkeren, ondernemers en voorzieningen voor jongeren. GroenLinks vindt de wijkvisie nog niet rijp voor behandeling in de commissie en adviseert de opmerkingen van de bewoners mee te nemen, waarna de bewoners weer om inspraak gevraagd moet worden.
 120. **Dhr. Mos (D66/OZO)** merkt op dat er gisteren tijdens de hoorzitting veel naar voren is gebracht waar goede nota van genomen moet worden. Het DB moet afwegen welke opmerkingen men verwerkt in de wijkvisie. Hij geeft aan dat niet verwacht kan worden dat er een aangepaste versie ligt voor de volgende raadsvergadering. Volgens spreker moet de visie ontdaan worden van het wollige taalgebruik. Daarna moeten bewoners weer hun zegje kunnen doen.
 121. Hij mist een verwijzing naar State of the Art Gaasperdam. De geformuleerde ambities in de samenvatting komen niet op dezelfde manier terug in de hoofdstukken. De samenvatting is een vrije interpretatie van het stuk en dat is niet correct.
 122. Investeren in de woningvoorraad wil zeggen dat er bijgebouwd gaat worden, terwijl in ambitie 2 staat dat het stadsdeel zich sterk maakt voor investeren in de bestaande woningvoorraad. Dat lijkt een tegenstelling.
 123. Ambitie 6: groene waarden moeten meer deel gaan uitmaken van de identiteit van Gein. Hij denkt net als dhr. Kruik dat wollige taal gebruikt wordt met het doel om iets te verhullen.
 124. Ambitie 8: de veiligheidsbeleving. In 2020 moeten bewoners zich veiliger voelen, hier spreekt geen urgentie uit. De enquête is bijna 3 jaar oud, dus hij ondersteunt de opmerking van de PvdA dat de enquête gedateerd is. Hij vraagt zich af hoe de deelnemers aan de enquête benaderd zijn. Ook hij mist een annex waarin een samenvatting staat van de vragen, antwoorden en percentages.
 125. Winkelcentrum Reigersbos staat in de prioritering hoger, conform een notitie van dhr. Jaensch van een aantal jaren geleden. In de wijkvisie moet beantwoord worden waarom mensen alleen voor de dagelijkse boodschappen naar Gein gaan en voor de andere inkopen naar Reigersbos.
 126. Dhr. Mos merkt over het genoemde zorgvuldige participatietraject op dat een deel van de aanwezigen bij de hoorzitting niet op de hoogte waren van de enquêtes. Ook blijken de ondernemers niet te zijn geënquêteerd, terwijl in de wijkvisie staat dat dit wel gebeurd is.
 127. Het streven is om in 2020 een woningvoorraad met 70% eengezinswoningen te hebben. Hij vraagt zich af hoe haalbaar dat is. De vernieuwing Bijlmermeer had o.a. tot doel om veel grondgebonden woningen te bouwen.

128. Op blz. 9 staat over de woningbezetting dat in 2007 er een gemiddelde bezetting van 2,45 is en dat dit in 2020 gedaald is tot 2,25 personen per woning. Elders in het stuk staat dat er een afname van de bevolking is van 6%.
129. Dat betekent zijns inziens dat uitgegaan wordt van samenvoeging van woningen. Gesuggereerd wordt dat de trend dat kapitaalkrachtige bewoners wegstromen naar m.n. Almere en armere mensen terugkomen, zich voortzet. De bron van die trend bestaat uit de vernieuwing Bijlmermeer, waardoor de trend zijns inziens minder ernstig zal zijn dan in de wijkvisie wordt voorgespiegeld.
130. Op pag. 10 onder kopje diversiteit/inkomen staat een evenwichtige balans tussen hogere en lagere inkomens. Hij vindt 'evenwichtige balans' een onduidelijk begrip. Hij wil graag nadere informatie ontvangen over mogelijke sociologische studies waaruit blijkt hoe een dergelijke balans samengesteld wordt. Het DB zou dit zijns inziens moeten verbijzonderen naar Gein. In het stuk wordt gesproken over het gevaar van vergrijzing. Dit is een logische ontwikkeling waar je in je wijkvisie op moet inspelen. Een paar jaar geleden is de denktank Zuidoost benoemd. Deze kan worden gebruikt om na te denken over de civil society.
131. **Dhr. Van Casteren (VVD)** geeft aan dat zijn fractie veel waardering heeft voor de betrokkenheid van de bewoners bij de buurtvisie. Hij vindt het verslag een goede weergave van hetgeen gezegd is. Ook zijn fractie vindt de wijkvisie zoals deze er nu ligt, nog niet voldragen. Hij wil in het stuk kunnen terugzien wat door de bewoners is aangedragen. De VVD vindt dat in het vervolg gestreefd zou moeten worden naar input conform de doorsnede van de bevolking en niet alleen de actieve bewoners benaderd zouden moeten worden.
132. Zijn fractie begrijpt ambitie 1 niet, nl. stadsdeel ZO wil zich inzetten in Gein op het bereiken van een diverse bevolkingssamenstelling naar leeftijd, inkomen en cultuur/etnische achtergrond. Het lijkt hem moeilijk om op dat laatste punt te sturen en hij vraagt zich af of je daar de woonkwaliteit mee verhoogt. Tevens is zijns inziens ambitie 1 strijdig met het bestuursakkoord (sterke middenklassen te krijgen en behouden). Bij wonen/bevolking vindt de VVD dat het percentage sociale huur in Gein kan worden losgelaten. Zijn fractie zou eerder inzetten op het duurdere koopsegment. Daarmee kan ook de onevenredige groei van lagere inkomens worden tegen gegaan. De koopkracht van de hele buurt zou volgens spreker omhoog moeten.
133. **[Dhr. Hartog (SP)** vraagt aan dhr. Van Casteren of hij denkt dat de koopkracht van de bewoners omhoog gaat als de woonlasten beperkt blijven. Als je ervoor zorgt dat mensen graag blijven wonen in Gein, ook als de hypotheek is afgelost, dan neemt de koopkracht toe en lever je een bijdrage aan het voorzieningenniveau. Deze mensen moeten niet worden weg gejaagd ten behoeve van duurdere woningen en dus mensen met hogere woonlasten, waardoor de koopkracht daalt. Hij pleit ervoor dat de mensen die er wonen gekoesterd worden.
134. **Dhr. Van Casteren (VVD)** wil geen mensen wegjagen maar juist die mensen behouden die carrière maken.
135. **Dhr. Hartog (SP)** meent dat niet veel mensen in Gein aan de buitenrand in een dure woning willen wonen, omdat men weet dat de medebewoners deze strook graag hadden willen behouden voor groen.
136. **Dhr. Van Casteren (VVD)** leest bij zorg en welzijn dat het activiteitencentrum Eben Haëzer is gesloten. Er is een nieuwe theaterzaal die slechts door een beperkte groep gebruikt wordt. Hopelijk trekt het nieuwe community center wel mensen en komen mensen meer met elkaar in contact.
137. **Dhr. Mos (D66/OZO)** geeft aan dat bij Eben Haëzer het probleem de huurprijs was en niet de beschikbaarheid.
138. **Dhr. Van Casteren (VVD)** begrijpt dat schoolgebouwen leegstaan en gedeeltelijk moeten worden gesloopt, wellicht kan dit worden ingezet voor activiteiten van jongeren in brede zin.
139. Het verhogen van de kwaliteit van de openbare ruimte kan worden verhoogd door de komst van de dure woningen. De versnippering van groen is zowel voor de bewoners als voor de VVD geen probleem. De VVD is geen voorstander van verlaging van de dreef, of het moet ruimte opleveren. De capaciteit aan parkeerplaatsen is onvoldoende en moet worden uitgebreid, met name bij het winkelcentrum, maar ook bij de woningen.
140. **Mw. Lap (SP)** geeft aan dat gisteravond werd gemeld dat er voldoende parkeerplaatsen zijn in de buurt en dat bewoners vinden dat parkeren niet altijd voor de deur hoeft te zijn.
141. **Dhr. Van Casteren (VVD)** vraagt te onderzoeken waar het subjectieve gevoel van onveiligheid vandaan komt. Zijn fractie is geschokt over de problemen met hangjongeren. De horeca in het winkelcentrum levert overlast op en is qua uitstraling overdag niet zo aantrekkelijk.

142. **Dhr. Vyent** is verheugd over de hoge opkomst gisteren. Het heeft 3 jaar geduurd voordat de visie gereed was, omdat getracht is de visie zorgvuldig op te stellen. Er zijn ca. 300 personen geënquêteerd op straat. Het is ook belangrijk om mensen te interviewen die je niet zo vaak spreekt. Er zijn zeven bijeenkomsten geweest, o.a. ook met jongeren. In februari is de wijkvisie gepresenteerd, waarbij ca. 120 personen aanwezig waren.
Een deel van de aanbevelingen zal in het stuk worden meegenomen. Naast bewoners is er ook met andere partners gesproken, zoals de politie, scholen, woningcorporaties, zorginstellingen.
143. Er moet in overweging worden genomen dat een wijkvisie in de lijn moet zijn met de structuurvisie. Dat vraagt om een goede voorbereiding. Een aantal bewoners is te laat geïnformeerd over de hoorzitting. Niet het DB maar de commissie is verantwoordelijk voor de uitnodiging.
144. Het is een keuze geweest om het onderdeel 'jeugd' eruit te halen. Het is geen probleem om het weer in het stuk op te nemen. Ook zal de procesbeschrijving in het stuk worden opgenomen, zodat duidelijk wordt wat er is gebeurd met de enquêtes. Ook het deel over veiligheid zal worden meegenomen. De state of the art kent dhr. Vyent niet, maar hij wil graag bekijken of het betrokken kan worden bij het stuk.
145. **Dhr. Vyent** zegt toe dat hij de aanbevelingen en kritische opmerkingen van bewoners zal verwerken in het stuk en daarna terug zal komen bij de bewoners.
146. **Mw. Eckhardt (PvdA)** is verheugd over de toezegging van de portefeuillehouder, maar wil graag weten wanneer een aangepaste notitie tegemoet kan worden gezien.
147. **Dhr. Vyent** wil in september een nieuw stuk aan de commissie voorleggen.
148. **Dhr. Kruik (CU)** wil graag weten of in de aangepaste versie ook de resultaten van de enquêtes zijn meegenomen.
149. **Dhr. Vyent** geeft aan dat het proces in de nieuwe versie beschreven zal zijn.
150. **Dhr. Kruik (CU)** wil graag weten hoeveel mensen geïnterviewd zijn, wat de vragen waren en wat men geantwoord heeft.
151. **Dhr. Vyent** meent dat dit nu ook al in de bijlagen zat. Hij zal ervoor zorgen dat deze wordt uitgebreid. De ondernemers zijn niet geënquêteerd, maar ze zijn wel vanaf 2006 meegenomen in gesprekken die zijn gevoerd door de afd. REO in het kader van het plan voor het winkelcentrum.
152. **Dhr. Walgering (GL)** meent dat als de nieuwe visie in de raad wordt besproken, er ook voldoende ruimte moet zijn voor de inspraak van bewoners.
153. **Dhr. Vyent** antwoordt dat als de commissie besluit om weer een inspraakavond te houden, hij aanwezig zal zijn om de opmerkingen van bewoners te vernemen.
154. **Dhr. Obahiagbon (D66/OZO)** geeft aan dat er ongeveer 12.000 bewoners zijn in Gein. Hij vraagt zich af hoe representatief een enquête van 300 stuks dan is.
155. **Dhr. Vyent** geeft aan dat er naast de enquêtes, ook gesprekken zijn gevoerd met de partners en er zijn bijeenkomsten gehouden. Er is een bureau ingehuurd die de enquête heeft uitgevoerd. Hij vindt dat er voldoende is gedaan.
156. **Dhr. Mos (D66/OZO)** geeft aan dat als de resultaten van de enquête verwerkt worden in het stuk, er ook een opmerking in moet komen dat er gewerkt is met a-selectiviteit bij de keuze in respondenten.
157. **Dhr. Van Haaren (VVD)** vindt het stuk nog niet voldragen. Hij pleit ervoor dat het DB goed nadenkt over de vorm van de wijkvisie, zodat het als blauwdruk kan dienen voor andere wijken. Het stuk moet helderder geformuleerd worden en ook het proces moet duidelijk gedefinieerd zijn. Ook zou hij graag een mijlpalenplanning toegevoegd zien, zowel wat historie als toekomst betreft. De echte discussie zal plaatsvinden als de implementatie aan de orde komt.
158. **Mw. Eckhardt (PvdA)** geeft aan dat haar fractie akkoord gaat met bespreking van het aangepaste stuk in de commissie van september. Ze gaat ervan uit dat de input van de aanwezigen op de hoorzitting en de input van de commissie vandaag verwerkt zullen worden in het stuk. Ze gaat ervan uit dat het stuk tijdig gereed is zodat de fracties hun standpunt kunnen bepalen.
159. **De voorzitter** recapituleert dat de portefeuillehouder in september met een stuk terugkomt waarin de aanbevelingen en kritische opmerkingen van bewoners en commissieleden verwerkt zijn, inclusief een cijfermatige onderbouwing.
- 160.
161. **De voorzitter** deelt mede dat dit de laatste commissie ROVB is voor het zomerreces.
162. Ook vertelt hij dat er dinsdag 8 juni een wandeling in Holendrecht west is om 17.30 uur. De raadsleden zijn per mail uitgenodigd mee te gaan. Aanmelding kan via de griffie. Alle DB-ers zullen bij de wandeling aanwezig zijn. Onderliggende stukken zullen nog worden verstrekt.

C RONDVRAAG

163. **Dhr. Leeuwin (GL)** vond het een lange vergadering. Hij pleit voor een effectievere manier van vergaderen en voor één spreker per fractie.
164. **De voorzitter** adviseert het punt aan te kaarten in het presidium.
165. **Dhr. Obahiagbon (D66/OZO)** zegt dat de lift bij het metrostation Kraaiennest vaak defect is.
166. **De voorzitter** adviseert hem om zijn klacht bij het meldpunt te deponeren en anders na de vergadering dit punt met het DB te bespreken.
167. **Mw. Eckhardt (PvdA)** adviseert om samen met een actieve medebewoonster, mw. Alcántara, op te trekken.
168. **Dhr. Jaensch** kan zich de ergernis van dhr. Obahiagbon voorstellen, maar hoopt dat hij niet heeft gewacht tot deze commissievergadering om zijn ergernis te uiten. Spreker gaat het probleem doorgeven aan het GVB, want zij zijn eindverantwoordelijk.
169. Op vraag van **mw. Eckhardt** vertelt dhr. Jaensch dat dhr. Asscher op 15 juni van 19.00 tot 22.00 uur de informatiemarkt voor bewoners bezoekt in Holendrecht. Belangstellenden zijn welkom.

D SLUITING

170. De vergadering wordt om 23.35 uur gesloten.