

**Concept-verslag van de vergadering van de Stadsdeelraad Zuidoost
d.d. 29 juni 2010**

Aanwezig:

De raadsleden:

mw A.J. Alcántara, PvdA; mw M.D. Arnhem, PvdA; R. Bissesar, SP; S.R.H. Blom, GL; mw C.T.M. de Boer, D66-OZO; H.W. de Boer, CDA; H.B. Boldewijn, PvdA; A.D. Bottse, VVD; mw A.A. Carr, PvdA; R.C.C. van Casteren, VVD; mw W. Eckhardt-Angna, PvdA; M.M. Idsinga, PvdA; mw B.E. Koenen-Wilson, PvdA; mw B.R. Kwayie, PvdA; I.W. Leeuwin, GL; D. Lindenaar, GL; E. Meyer, VVD; mw E. Muller, GL; J.H. Olsen, CU; L.N. Parsan, PvdA; W. Mos, D66-OZO; O. Obahiagbon, D66-OZO; mw A.A. Osei, PvdA; R.H. Ristie, D66-OZO; mw A. Saranjam, Groep Saranjam; M.H.G.M. van de Wiel, D66-OZO;

Voorzitter: mw W. Eckhardt-Angna

Griffier: G.P. Both

Het Dagelijks Bestuur: M.E. La Rose, PvdA; mw M.A. Dalgliesh, PvdA; E.R. Jaensch, VVD;
U.C. Vyent, GL

Afwezig mb: T.A.J. Geenen, PvdA; J. Keijzer, VVD; K.J. Wirnkar, PvdA

Verslag: mw M.H. Plet (Griffie)

1. Opening en mededelingen

Er is een interpellatieverzoek ontvangen van de SP fractie inzake de sloop van een gymzaal van basisschool de Morgenster in Holendrecht. Deze interpellatie wordt als eerste bespreekpunt behandeld.

1a. Vaststelling van de agenda

In het fractievoorzittersoverleg is besloten agendapunt 7 "Implementatie van Besturen zonder ballast" als B-punt te behandelen.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslag van de vergadering d.d. 1 juni 2010

Het verslag wordt zonder tekstuele wijziging vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

onderdeel	toevoeging nadere opmerkingen	Ingekomen stukken en schriftelijke mededelingen
1.		Beantwoording schriftelijke vragen CDA fractie dd 03.06.2010 DIV nr 2010004081 inzake aanstootgevende posters nabij basisscholen en kinderspeelplaatsen
Besluit:		Voor kennisgeving aannemen
2.		Advies van Bureau Integriteit Amsterdam dd 02.06.2010 DIV nr 2010004888 inzake toepas-

sing gedragscode raadsleden (kwestie schriftelijke vragen dhr Mos)

Besluit:

Bespreken in cie M&V

NB: Dhr Mos zal ook een andere brief, die hij van BIA heeft ontvangen op vragen die hij heeft gesteld, aan de raad ter beschikking stellen. Dit onderwerp is ook aan de orde geweest in de cie, waarbij concept-voorstellen zijn gedaan aan de raad. Nav die discussie zijn de voorstellen weer ingetrokken en is er geen motie ingediend. Maar de cie kan verwachten dat dat soort voorstellen weer terugkomen.

3.

Brief van Stichting Aktie Gezondheid Gaasperdammerweg dd 09.06.2010 DIV nr 2010004976 **inzake hoge woningbouw langs de Gaasperdammerweg**

Besluit:

Bespreken in cie ROVB met preadvies DB

4.

Brief van Bewonersvereniging Huntum dd 10.06.2010 DIV nr 2010004979 **inzake planning hoogbouw in Huntum langs de Gaasperdammerweg**

Besluit:

Bespreken in cie ROVB met preadvies DB

5.

Rapport en advies Rekenkamer Zuidoost dd 15.06.2010 **inzake Inkoop- en aanbestedingenbeleid Zuidoost**

Besluit:

Bespreken in cie M&V

6.

Brief van Openbare Orde en Veiligheid, Bestuurlijk Team Zuidoost dd 15.06.2010 **inzake veiligheidsmaatregelen in Zuidoost**

Besluit:

Bespreken in cie M&V

7.

Brief van mw A. Saranjam dd 17.06.2010 DIV nr 2010005245 **inzake verlaten SP fractie**

Besluit:

Voor kennisgeving aannemen

Dhr Bissesar legt naar aanleiding hiervan namens de SP de volgende verklaring af: "Na de Deelraadsverkiezingen kon mw Saranjam haar plaats niet vinden in de SP fractie. Nu zij de stap genomen heeft om een eigen fractie te vormen, rest ons haar te bedanken voor haar werk en haar inzet de afgelopen vier jaar als fractievoorzitter van de SP. Dat is door de SP gewaardeerd. Noush wij wensen jou veel succes, en bedankt voor je werk."

8.

Beantwoording schriftelijke vragen PvdA fractie dd 15.06.2010 DIV nr 2010004470 **inzake de subsidieregeling 'opvangen ongewenste effecten AWBZ pakketmaatregel 2010'**

Besluit:

Voor kennisgeving aannemen

Dhr Idsinga realiseert zich heel goed dat het kort dag was om te kunnen reageren. De Centrale Stad kwam met deze subsidieverstrekking vlak voor de meivakantie. Er moest dus heel snel gereageerd worden en hij kan zich voorstellen dat er weinig actie zo plotseling te realiseren viel door het DB.

Mbt het antwoord op vraag 2, waarin wordt gesteld dat het de verantwoordelijkheid is van Dienst Wonen Zorg en Samenleven, hoopt hij dat in het vervolg weer een proactieve actie mag komen naar de organisaties in het stadsdeel, want de twee organisaties die wél meedraaien in de subsidieverstrekking zijn stedelijke organisaties. Weliswaar ook met activiteiten in Zuidoost, maar hij gaat er vanuit dat een organisatie in Zuidoost die goed gesubsidieerd wordt hierbij ook een belangrijke rol zou kunnen spelen. Er is een belangrijke ontwikkeling gaande vanuit de Zorg naar de WMO en hij denkt dat het stadsdeel van organisaties die op dit moment gesubsidieerd worden ook mag verwachten dat die een omslag gaan maken wat betreft de inhoud en de vormgeving van hun dienstverlening; dat die ingaan op de financiële mogelijkheden die de CS Zuidoost geeft. Van groot belang als men zich realiseert dat het stadsdeel flink moet gaan bezuinigen en het is ook van groot belang om te kijken naar andere financieringsmogelijkheden.

4. Onderzoek Commissie Geloofsbrieven

Dhr Parsan doet als voorzitter verslag van het onderzoek van de geloofsbrief van dhr M.A. Butt. De commissie adviseert tot zijn toelating als duolid van de raad. De commissie bestaat uit de heren Parsan, De Boer, Meyer en Van de Wiel.

Besluit: **Het advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven wordt Aangenomen.**

4a. Benoeming en beëdiging duo-raadslid CU SDR100629 Vz/31

De voorzitter beëdigt dhr M.A. Butt als duolid voor de CU. Hij legt de zuiveringseed en de eed van trouw af, en is daarmee geïnstalleerd als duolid van de raad.

4b. Wijziging samenstelling raadscommissies SDR100629 Vz/32

Mw Saranjam wordt als **Groep Saranjam** lid van alle vier raadscommissies. **Dhr Butt** wordt voor de CU lid van de raadscommissies Welzijn en Werk & Diversiteit.

Besluit: **De samenstelling van de raadscommissies wordt conform opgave gewijzigd.**

Voordrachten uit categorie A: BESPREEKPUNTEN

Interpellatie SP fractie

Dhr Bissesar licht de interpellatie toe.

Het DB heeft het besluit genomen om de gymzaal in Holendrecht te slopen in het kader van het veiligheidsproject Holendrecht.

In mei 2010 werd aan het schoolbestuur van de Morgenster medegedeeld, dat het nieuwbouw project niet doorgaat, maar de gymzaal wel gesloopt wordt, terwijl die heel intensief gebruikt wordt door de Morgenster en anderen.

Hij stelt de volgende vragen:

1. Waarom is het noodzakelijk om de gymzaal te slopen die zowel door de school als door andere organisaties heel intensief gebruikt wordt en 2 jaar geleden een nieuwe vloer heeft gekregen?
2. Wanneer zijn de gebruikers van deze gymzaal op de hoogte gebracht van de voorgenomen sloop?
3. Zijn de gebruikers betrokken geweest bij de besluitvorming?
4. Het verdwijnen van de gymzaal heeft grote gevolgen voor het gymrooster van de school, bent u daarvan op de hoogte?
5. Hoe moet volgens u de weggevalen gymzaalcapaciteit worden opgevangen?
6. Kan de besluitvorming niet zodanig worden aangepast dat de gymzaal kan blijven bestaan?
7. In hoeverre past de voorgenomen sloop en de herbestemming van de grond in het bestaande bestemmingsplan?

Mw Dalgliesh, portefeuillehouder Onderwijs, reageert op de interpellatie.

- “1. De sloop van het cluster, bestaande uit het café, jongerencentrum en de gymzaal plus de luifel tussen dit cluster en het activiteitencentrum, is noodzakelijk om ruimtelijk inzicht en overzicht te bieden op een locatie die nu niet veilig is en door de burgemeester is bestempeld als ‘veiligheidsrisicogebied’. Door het creëren van zichtlijnen tussen de woningen aan het Abcouderpad en het community centre wordt de sociale controle, en daardoor dus de sociale veiligheid, bevorderd.
Twee jaar geleden heeft de gymzaal een nieuwe vloer gekregen, omdat nog niet bekend was wanneer tot sloop zou worden overgegaan op basis van het SPvE dat hier in de raad is vastgesteld. Voor de tussentijd mocht wat ons betreft de Morgenster nog gebruik maken van de gymzaal. Maar om ervoor te zorgen dat die gymzaal niet afgekeurd werd door de Onderwijsinspectie heeft het DB gemeend deze relatief kleine investering toch te plegen, zodat de Morgenster voor het gymmen en voor de brede school activiteiten daar terecht kon.
Ik wil u erop wijzen dat wij vanaf 2005 geen reservering meer in onze Begroting hebben opgenomen voor onderhoud van het gebouw.
2. Ik wens toch te benadrukken dat de sloop van deze gymzaal vanaf 2005 is vastgesteld door de raad in het SPvE. In de jaren na vaststelling van het SPvE heeft het stadsdeel samen met vertegenwoordigers van scholen, naschoolse opvang en welzijnsorganisaties een plan van eisen opgesteld voor een nieuw te bouwen maatschappelijk cluster.
Op 25.09.2007 heeft de raad een Integraal Huisvestingsplan voor het basisonderwijs vastgesteld. In het plan wordt ook de benodigde capaciteit aan gymzalen berekend voor de navolgende jaren. Vastgesteld wordt in het plan, dat er drie gymzalen in Zuidoost overcompleet zijn, waaronder één in Holendrecht.
Vervolgens is het plan van eisen, die met de organisaties is opgesteld, in april 2008 gereed gekomen. Ook in dit plan wordt ervan uitgegaan dat één gymzaal gesloopt zou gaan worden en dat de Morgenster en de Holendrechtschool één gymzaal zouden gaan gebruiken. Dit plan is voordat het aan de raad aangeboden is, ook in het LOZO (Lokaal Onderwijs Zuidoost) vastgesteld.
Dan blijft het inderdaad een tijdje stil en ontwikkelt dat gebied zich zoals het zich ontwikkeld heeft, en ik hoop u volgens mij niet uit te leggen wat zich daar heeft afgespeeld en wat de oorzaken zijn geweest dat het gebied op een gegeven moment risicogebied is geworden.
De raad heeft diverse keren daar aandacht voor gevraagd. Op een gegeven moment is ook de CS daarbij betrokken geraakt en heeft de burgemeester dat gebied bestempeld als een ‘veiligheidsrisicogebied’.
Het “Overbruggingsplan Holendrecht” heeft u ook gehad, en daarin staat opgenomen de sloop van dat cluster.
De school heeft op 13 april een brief ontvangen waarin melding wordt gedaan van de sloopplannen. Op 14 april heeft de school het concept ‘Lokaalplan’ ontvangen en ook het concept ‘Gymzalen’, met het verzoek om daar commentaar op te leveren.
Vervolgens heeft op 26 april een gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de Morgenster en de Holendrechtschool en ambtenaren. Op 31 mei zijn deze concept-plannen in de LOZO vergadering behandeld en vastgesteld. Helaas was de Morgenster niet bij die vergadering aanwezig.
3. In de aanloop naar het SPvE was het natuurlijk voor iedere gebruiker, maar ook voor bewoners, mogelijk om in te spreken of bezwaar aan te tekenen. Ik moet wel zeggen, dat de gebruikers die naschoolse activiteiten in de gymzaal aanbieden, níét geïnformeerd zijn – althans niet schriftelijk – maar dat met hen seizoensgebonden afspraken zijn gemaakt, die in de zomervakantie gewoon

aflopen. De gymzaal wordt namelijk verhuurd aan een organisatie die voor de Morgenster buitenschoolse activiteiten in de gymzaal aanbiedt.

4. Wij waren daarvan op de hoogte. Daarom heeft er ook overleg met de school plaatsgevonden over de wijze waarop dit opgevangen kan worden. Nogmaals, er is een overcapaciteit aan gymzalen in Holendrecht. De Morgenster kan gebruik maken van twee andere gymzalen die op een paar honderd meter afstand van de school liggen.

Wij willen wachten met de sloop tot de zomer, omdat wij de school ruimte willen geven om voor het komend jaar het lesrooster makkelijk aan te passen.

Ik wil u erop wijzen, dat wij bij de berekening van het aantal lessen waar een school recht op heeft, gebruik maken van de Onderwijshuisvestingsverordening, die stedelijk toegepast wordt via dezelfde berekeningsmethodieken.

5. Nogmaals, er is geen sprake van capaciteit die daar noodzakelijk is. Integendeel, er is sprake van overcapaciteit en dat kan makkelijk opgevangen worden met die twee andere gymzalen.
6. Wat het DB betreft zou dat leiden tot een ongewenste situatie, en wel om de volgende redenen. Het gebied is risicogebied en dient aangepakt te worden. Ik heb al aangegeven, dat de sloop van de gebouwen leidt tot hogere sociale controle en een hoger gevoel van sociale veiligheid bij onze bewoners.

Nogmaals, obv de Verordening wordt elke school in dit stadsdeel, maar ook in geheel Amsterdam, gelijk behandeld. Het zou betekenen dat als wij nu formeel gaan vastleggen dat de Holendrecht-school een hoger aantal gymuren toegewezen moet krijgen, elke andere school in dit stadsdeel daar ook recht op kan doen gelden. Dat zou betekenen dat wij zelfs gymzalen te kort zouden komen.

In de Kadernota hebben wij bedragen aangegeven voor het 'Overbruggingsplan Holendrecht'. In de Begroting hebben wij middelen opgenomen om de gymzaal tijdens de sloop van die andere gebouwen in stand te houden. Hetzelfde geldt ook voor als dat gebouw zou moeten blijven staan.

Dan kost ons dat gewoon extra geld, terwijl er capaciteit is, nl ca € 50.000 jaarlijks aan beheerskosten.

In de ruimte die ontstaat na sloop van het gebouw willen wij een Cruiff Court aanleggen – is in de planvorming ook aan de raad voorgelegd –. Wij vinden een dergelijke speelmogelijkheid/oefenterrein een aanwinst voor de kinderen en de jongeren in die buurt, en uiteraard is het natuurlijk mogelijk dat ook de kinderen van de Morgenster daar gebruik van maken en dus ook profijt daarvan zullen hebben.

7. Een Cruiff Court past prima in het huidige bestemmingsplan."

Dhr Bissesar stelt, wat betreft het op de hoogte brengen van de betrokkenen, dat de SP de mensen zelf heeft gesproken en dat die precies het tegenovergestelde zeggen van wat mw Dalgliesh zegt. Het antwoord op dié vraag blijft voor hem dus nog open staan.

Dhr Van de Wiel, D66-OZO, dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording, maar die neemt een aantal onzekerheden niet weg. Onzekerheden die D66-OZO in de cie al aangegeven heeft en die de afgelopen weken aan haar zijn bevestigd door de directies van de scholen. De portefeuillehouder geeft een aardige opsomming van de contacten. Op 26 april zou er een gesprek zijn geweest met de scholen. Zij geeft echter niet aan wat in dat gesprek de conclusie van de scholen was. Daar waar zij in de cie nog aangaf dat in 2005 de scholen geen bezwaar hadden aangetekend tegen sloop, heeft hij een document voor zich – een officiële inspraakreactie tijdens de procedure die toen liep –, waarin de scholen weldegevoelig bezwaar maken tegen de sloop. Hij hecht eraan dat de raad juist geïnformeerd wordt.

Wat betreft de cijfers die het DB hanteert: acht groepen op de Morgenster. In september zijn er negen groepen. De Holendrechtsschool staat voor zeven groepen ingedeeld, terwijl die negen groepen heeft. Dit is volgens schriftelijke informatie van de scholen.

Dan heb je nog de lessen per dag. De leseenheden en lessen lopen door elkaar, en daarnaast maakt de naschoolse opvang ook gebruik van de gymzalen.

Vanavond nog is er een email binnengekomen met informatie over de cijfers en de mogelijke herberekeningen en de uitkomsten daarvan. Dat maakt het allemaal nog onduidelijker, en dat is voor D66-OZO reden om samen met SP/CDA/CU een motie in te dienen (nr 2010/16), waarin men vraagt om zo snel mogelijk aan tafel te gaan zitten met die scholen, om absolute helderheid te geven over de cijfers die

gehanteerd worden. Als je als raad een besluit moet nemen, dan moet je wel beschikken over cijfers waarvan iedereen het erover eens is dat die kloppen.

Besluit motie 16:

- 1. Het DB op te dragen zijn besluit tot sloop van de gymzaal van de basisscholen Morgenster en Holendrechtschool op te schorten.**
- 2. Zo snel mogelijk in overleg te treden met beide scholen om helderheid over de gehanteerde cijfermatige uitgangspunten te realiseren.**
- 3. In overleg met de schoolbesturen een definitief besluit voor de overgangperiode voor te bereiden en dit besluit aan de raad voor te leggen.**

Hij kan zich voorstellen dat het DB ook haast heeft, en gezien het reces, zijn er ook andere mogelijkheden om besluiten aan de raad voor te leggen, bv via het Presidium. Men hoeft dus niet te wachten tot de eerstkomende raadsvergadering in september.

Dhr Parsan, PvdA, dankt de portefeuillehouder voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Hij denkt dat zij de lijn goed te pakken heeft, als zij zegt dat de Verordening een doorslaggevende factor is in de manier waarop er wordt gekeken naar scholen en het recht dat die hebben qua vierkante meters gymzalen.

De portefeuillehouder zegt terecht: "vanwege de calamiteiten rond Holendrecht", "vanwege de onveilige situatie", waarvan iedereen in de raad vond dat daar een oplossing voor moest komen. Nu komt er een oplossing, en dan vindt men ineens, dat je de andere kant op moet kijken. Hij vindt het kortzichtigheid ten top om ineens de andere kant op te kijken obv een probleem dat ogenschijnlijk een probleem is. Er is een school, die zegt niet te kunnen beschikken over de vierkante meters gymzalen, die vervolgens de Verordening niet serieus neemt. In die zin dat die Verordening mbt gymzalen zegt, dat er binnen een straal van 1,5 km een accommodatie moet zijn. Als niet aan dat soort zaken wordt voldaan, dan kan je uiteindelijk zeggen: "stadsdeel, neem je verantwoordelijkheid". In dit geval is er een accommodatie binnen een straal van ca 200 meter om die gymlessen voort te kunnen zetten.

Het komt dus uiteindelijk aan op de welwillendheid van de school om die oplossing te omarmen en daar invulling aan te geven. Als de school zegt: "die gymzalen zijn niet alleen maar bedoeld om te gymmen, maar ook voor activiteiten", dan is er een discussie die in de raad gevoerd moet worden over de manier waarop men naar gymzalen kijkt. Tot nu toe vond men als raad dat gymzalen alleen voor gymmen bedoeld zijn.

De school zegt een gymprobleem te hebben. De vraag is of het hier alleen om een gymprobleem gaat. Gaat het niet om veel meer dan de school realiseert op die vierkante meters? Dat soort vragen zijn cruciaal om een oplossing voor de situatie te vinden. Het bedenken van technische varianten of zelfs het indienen van een motie, om de afspraak die in het verleden is gemaakt stil te leggen, is volslagen de wereld op z'n kop. Het bevreedt hem dat men die weg op gaat, terwijl de raad niet eens een half jaar geleden heeft gezegd, er alles aan te willen doen om Holendrecht tot een veiliger plek te maken.

Dhr Meyer, VVD, geeft aan dat de opstelling van de VVD redelijk overeenstemt met die van de PvdA. Het is goed gebruik en ook betrouwbaar bestuur als je niet op eens genomen besluiten terugkomt, tenzij er hele grote doorslaggevende redenen zijn om dat wel te doen. In dit geval ziet de VVD die niet. Voor de school zijn er alternatieven beschikbaar om de lesuren voor sport op te vullen en om te voldoen aan het vereiste aantal uren dat de kinderen moeten ontvangen. Het argument om nu alvast in het overbruggingsplan tot sloop over te gaan ivm het 'veiligheidsrisicogebied', om de zaken voor de buurt beter leefbaar en controleerbaar te maken, is zó doorslaggevend, dat de VVD geen reden ziet om terug te komen op het genomen besluit in 2005, en ook niet om de ingediende motie te ondersteunen.

Dhr De Boer, CDA, stelt dat de raad een aantal jaren geleden ook heeft besloten, dat van gymzalen eventueel ook multifunctioneel gebruik gemaakt kon worden, o.a. voor kerkdiensten, hetgeen ook is gebeurd.

"Een doorslaggevend argument is de onveiligheid". Dat stuit hem toch wel een beetje tegen de borst. Uiteraard moet de raad tegen onveiligheid zijn en maatregelen nemen, maar als er alleen maar gesloopt wordt vanwege de onveiligheid, dan is dat toch wel kritiek op het verleden, dat er nooit is gehandhaafd op winkelcentrum Holendrecht. En als dit de norm is, dan wordt er nog heel wat gesloopt, want een heel groot gebied van Zuidoost is een risicogebied.

Mw Dalgliesh preadviseert de motie.

Tav besluit 3 is er op dit moment overleg met de scholen. De scholen hebben onderling ook contact. Binnenkort gaat zij met de scholen praten. Niet om de sloopplannen terug te draaien, maar om inderdaad de cijfers naast elkaar te leggen en te kijken waarom het volgens hún berekeningen niet past in de andere gymlokalen. Zij raadt dit besluit af, omdat het niet aan de schoolbesturen is om de besluitvorming terug te draaien.

Besluit 1 raadt zij ook af. De argumentatie daarvoor heeft zij al gegeven. Besluit 2 gaat zij zo snel mogelijk uitvoeren.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat D66-OZO, ondanks de toezegging van de portefeuillehouder, toch voor de motie zal stemmen. Het is niet zo dat D66-OZO een sloopbesluit wil terugdraaien. Men vraagt alleen om het op te schorten om in fatsoenlijk overleg, vanwege de onduidelijkheid over de cijfers, met elkaar vast te stellen wat nou wel of niet klopt. In feite heeft de portefeuillehouder alles toegezegd wat in de motie staat, en toch ontraadt zij die.

Mw Saranjam, Groep Saranjam, stelt D66-OZO voor de motie aan te houden, totdat het DB met de besprekingen klaar is en met de uitslag daarvan bij de raad terugkomt.

Dhr De Boer is blij met de toezegging van de portefeuillehouder mbt besluit 2, maar je gaat niet alleen in overleg om de goede cijfers. Je moet de scholen wel serieus nemen, en als ze met cijfers komen die niet overeenkomen met de cijfers van de portefeuillehouder, dan moet het besluit heroverwogen worden. Hij stemt voor de motie.

Dhr Leeuwin, GL, stelt dat de portefeuillehouder mbt besluit 2 heeft aangegeven dat zij dat al doet en van plan is dat nogmaals te doen. Zij heeft ook aangegeven waarom de sloop niet opgeschort kan worden. GL kan zich vinden in deze argumentatie. Hij is benieuwd naar het gesprek dat binnenkort plaatsvindt met de diverse schoolbesturen. Hopelijk komt men tot een gezamenlijke oplossing.

Dhr Olsen, CU, geeft aan dat de CU de motie blijft ondersteunen. Het besluit is genomen in 2005. Inmiddels is het 2010 en het stadsdeel bevindt zich in een situatie waarin de schoolbesturen er toch anders over denken dan het DB. Het is daarom goed dat de portefeuillehouder het voornemen heeft om weer met de schoolbesturen om de tafel te gaan. Hij hoopt dat de schoolbesturen heel serieus worden genomen in hun wensen. Het gaat immers ook om de kinderen van Zuidoost.

Besluit: De motie wordt met 8 stemmen voor en 18 tegen (PvdA/VVD/GL/GS) Verworpen

5. Kadernota 2011

SDR100629 Fin/33

De voorzitter geeft aan dat het vanwege het late tijdstip niet is gelukt om de DB notitie "Informatieverstrekking inhuur derden" in de cie M&V van 22 juni te bespreken. De cie heeft daarom voorgesteld om dit onderwerp bij de behandeling van de Kadernota te betrekken.

Dhr Meyer stelt voor om de inhoudelijke bespreking van de notitie en de achterliggende zaken alsnog in de cie van september te agenderen.

Dhr Parsan stemt daarmee in, omdat het toch een belangrijk onderdeel is voor de efficiëncyslag die het stadsdeel wil maken.

Dhr Lindenaar, GL, geeft aan dat ook GL dit voorstel ondersteunt.

De voorzitter concludeert dat de notitie, voor zover van toepassing, nu bij de Kadernota wordt meegeenomen, maar daarnaast ook apart in de cie M&V van september wordt besproken.

Mw Saranjam was niet in de gelegenheid om haar bijdrage in de cie te geven en doet dat, met goedkeuring van de voorzitter, vanavond.

Haar bijdrage is niet op cijfers gebaseerd, maar op politiek inhoudelijke keuzes op hoofdlijnen.

Toen zij de Kadernota ontving was zij geneigd die terug te sturen naar het DB, met de opdracht om met een beter verhaal te komen, want tijdens de presentatie en de workshop over de Kadernota bleek dat die

eigenlijk niet voldoet aan de voorwaarden die de groep deskundigen van 'Besturen zonder ballast' naar voren heeft gebracht.

Het belangrijkste punt was dat de raad de opdrachtgever is en het DB de opdrachtnemer. Het was logischer geweest als het DB voorafgaand aan het uitbrengen van de Kadernota met de raad over de hoofdlijnen had gesproken, zodat de raad voorstellen had kunnen doen. Dat is echter niet gebeurd, en daarom is het voor haar als raadslid moeilijk om hap snap een oordeel te vormen. Toch wil zij op een paar belangrijke punten en prioriteiten reageren.

Het Bestuursakkoord en de financiële vertaling daarvan zijn enerzijds te ambitieus; het DB wil te veel doen. Anderzijds verkeert het DB in financieel zwaar weer. Het is deze periode de tijd van bezuinigingen en moeilijke beslissingen. Zij begrijpt de omstandigheden waarin het Bestuursakkoord en de Kadernota zijn geschreven, maar dat neemt niet weg dat zij als raadslid kritisch kijkt naar de producten en prioriteiten. Naar haar mening is zowel het Bestuursakkoord als de Kadernota weinig concreet. Bij de gemaakte keuzes en prioriteiten blijft – zoals D66-OZO al heeft aangegeven – de onderbouwing achterwege en er worden geen alternatieven geboden. De doelstellingen zijn niet smart geformuleerd, maar heel vaag beschreven. De consequentie daarvan is dat de raad niet in staat is om met het DB meetbare afspraken te maken, waardoor het later voor de raad moeilijk zal zijn om de bereikte resultaten te controleren. Ze had verwacht uit de Kadernota een duidelijk beeld te krijgen van de visie van het DB over maatschappelijke problemen, wat het effect van de gepresenteerde bezuinigingen is op de burger en op de samenleving, de doelstellingen die het stadsdeel met de ingezette middelen wil bereiken, en de financiële consequenties daarvan. Zijn de plannen meetbaar en/of aanvaardbaar?

De Kadernota is te vaag. Er wordt bv gezegd: "naast goede voorzieningen; nog extra inspanningen; ook voor hen moet er een concreet perspectief zijn; wij bieden gunstige omstandigheden; het op een hoger plan brengen van het onderwijs; het bieden van kansen". Maar wat precies extra inspanningen, concreet perspectief, gunstige omstandigheden, hoger plan en kansen bieden inhoudt, komt de raad niet te weten.

In de Kadernota onder hfdstuk 1.2 "Een stevige ambitie ondanks forse bezuinigingen", kiest het DB voor een sterke middenklasse. Zij heeft echt moeite met de terminologie 'middenklasse'. Het DB schrijft: "Deze middenklasse vormt de onmisbare pijler voor een evenwichtige gemeenschap."

In de eerste plaats vindt zij, dat middenklasse op zich geen onderwerp is en daarom niet als prioriteit genoemd hoeft te worden. In de tweede plaats heeft zich in de moderne maatschappij een nieuwe groep gevormd, die middenklasse genoemd wordt, die tussen de rijkere klasse en de arbeidersklasse zweeft. Het ene moment doen ze pogingen in de hoop dat ze tot de rijkere klasse gaan behoren, en het andere moment komen ze door concurrentie en omstandigheden zoals werkloosheid en economische crisis toch terecht bij de arbeidersklasse. Daarom is deze middenklasse nooit een stabiele groep. Ze kan nooit een onmisbare pijler zijn voor een evenwichtige gemeenschap. Juist door de groei van deze middenklasse is bewezen dat er meer criminaliteit ontstaat. De vraag is: wat is het plan van het DB voor de toekomst, wanneer de middenklasse bv door werkloosheid in een zwakkere groep belandt? Bovendien staat er een zin in het Bestuursakkoord die selectief is en discriminerend geïnterpreteerd kan worden. Ihkv participatie wordt op blz 6 gezegd: "Wij willen talentvolle mensen behouden". Hoe zit het met mensen die toevallig minder talentvol zijn? Worden die dan uit Zuidoost weggejaagd, of wordt er in hun niet geïnvesteerd? Wat voor soort toekomst moeten ze hier dan verwachten?

"Wij zijn allemaal mensen, niets meer en niets minder." De kunst is om ipv de belangen van één groep middenklassers te behartigen, de situatie van de zwakkeren te verbeteren, zodat ze zich kunnen ontwikkelen tot de middenklasse. De belangen van de mens in het algemeen moeten gediend worden. Dit is de voornaamste taak van de overheid. Zij draagt het DB op om deze alinea uit het Bestuursakkoord en de Kadernota te schrappen.

Over de bezuinigingen is zij van mening, dat als het stadsdeelbestuur effectief en efficiënt te werk gaat, veel bezuinigingen niet nodig zijn. Hoe dan ook, is zij geen voorstander van bezuinigingen obv de kaaschaafmethode. Vooral kleine organisaties, die nuttig werk verrichten, moeten daar niet de dupe van worden, zoals de kinderboerderijen, de schooltuinen, enz.

Als zij naar de zevendelige keuze van het DB kijkt, dan mist zij de voor haar belangrijke prioriteit: "Het bestrijden van armoede". Waarom heeft het DB zo'n belangrijk onderwerp niet opgenomen in zijn beleid? Bestaat er geen armoede meer in Zuidoost, of hebben wij alle problemen richting schuldhulpverlening, voedselbank, daklozen, drugsverslaafden, enz opgelost? In plaats daarvan kiest het DB als eerste prioriteit voor participatie. In haar optiek is participatie een deel van het beleid en geen oplossing voor het bestrijden van armoede. Daarnaast moet het DB onderscheid maken tussen economische participatie, wat uiteindelijk werken betekent, en bewonersparticipatie, wat betrokkenheid van bewoners bij besluiten over hun omgeving betekent. Bovendien is het participatiebeleid van het stadsdeel gebaseerd op 'van

bovenop' ipv 'van onderop' participeren. Dat betekent dat de bewoners kunnen meedoen en meepraten, maar dat het DB uiteindelijk beslist wat goed voor hen is. Dat is een verkeerde benadering.

De tweede belangrijke prioriteit is voor haar: de jeugd, die op de lijst van het DB op nr 5 staat. Voor haar zijn jongeren bijzonder belangrijk, omdat zij de toekomst zijn. Bovendien vallen veel onderwerpen onder jongerenbeleid, zoals onderwijs, jongerenparticipatie, werkgelegenheid, stageplaatsen, ondernemerschap en veiligheid.

De zwakte van het stadsdeelplan is, dat de beleidsdoelstellingen op sommige terreinen niet helder zijn en niet toekomstbestendig. Zij mist een visie voor de langere termijn. Er komt nu een andere tijd aan, maar het plan van het stadsdeel voor jongeren blijft ouderwets en niet effectief. Het stadsdeel als overheid moet niet alleen maar op papier vage kansen bieden, maar de vraag is: "weten wij waar de kansen liggen en of die kansen anno 2010 effectief zijn voor de huidige jongeren?". Je moet de jongeren laagdrempelig benaderen. Je moet met hen op hún niveau in contact treden en met hen praten ipv over hun toekomst beslissen. Daarom zijn de community centres niet geschikt voor deze groep. Ze zijn niet laagdrempelig, maar grote gebouwen met bureaucratische reglementen, beheer en programmering. De jongeren wachten niet op een plek met een pakket van verplichtingen. De community centres zijn duur en niet geschikt voor buurtgerichte activiteiten; mooie gebouwen, die in de toekomst toch leeg zullen komen te staan. Zij vraagt het DB om deze on hold te zetten en te komen met buurtgerichte activiteitencentra, zodat het stadsdeel samen met de jongeren een betere voorziening voor hun toekomst kan regelen. De effecten van de kredietcrisis kunnen wel een paar jaar duren, en de jeugdwerkloosheid groeit per dag. Daarom is het van essentieel belang om serieus te kijken naar de problemen van jongeren op de arbeidsmarkt. De eerste stap daartoe is goed onderwijs, daarna het nemen van maatregelen, het bieden van stageplaatsen, werkgevers benaderen en extra arbeidsplaatsen creëren. Er is behoefte om vooral mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt kansen te bieden om aan werk te komen. Het Ondernemershuis laat zien dat zijn activiteiten weinig effectief zijn. Men heeft weinig resultaten geboekt en social return is geen duidelijk beleid, bv om welke banen het gaat en voor wie die zijn bedoeld. Hierover verwijst zij naar het rapport van de Rekenkamer Zuidoost.

Dhr De Boer geeft aan dat in de cie uitgebreid over de Kadernota is gesproken. Er moeten duidelijke keuzes gemaakt worden. Hij wil nog even aanstippen, dat de communicatie – als het gaat om bezuiniging op personeel – goed en op tijd moet gebeuren.

Een zorgpunt voor het CDA is de kostendekkendheid van het Bijlmer Parktheater. De exploitatienota is voor het CDA een groot zorgpunt, omdat men die toch ziet als een komende molensteen om de hals van het stadsdeel, want het lijkt op een blanco cheque.

Hetzelfde geldt ook voor NoLimit. Er is een intentieverklaring: de CS zou 10 jaar subsidie geven. Maar dat staat nu op losse schroeven.

Ook het onderhoud van het Arenagebied en de Ziggo Dome lijkt een probleem te kunnen opleveren. Als Zuidoost daar niet voldoende geld voor krijgt en zelf geld moet toelagen, dan moet de CS dat maar voor haar rekening nemen.

Het participatiecentrum is voor het CDA ook een punt van zorg.

Wat betreft de € 50.000 bezuiniging op kinderactiviteiten heeft hij uit de beantwoording van de portefeuillehouder begrepen dat er eind dit jaar een evaluatie komt van de zomeractiviteiten, met daarin opgenomen de kinderactiviteiten/vakantieactiviteiten. Het CDA wacht dat dus af, maar vindt wel dat je daar niet op kunt bezuinigen, ook vanwege de vele bijstandouders in Zuidoost.

D66-OZO is de enige fractie die met een tegen-Begroting komt. Hij ziet die als de Algemene Beschouwingen van D66-OZO met meteen daaraan gekoppeld, een beleid. Complimenten voor het verrichte werk daarvoor. Het CDA is het niet met alle punten en voorstellen eens. Bv de overhead van € 1 mln terugbrengen naar € 500.000. Die moet gewoon € 1 mln blijven. De DB bezuiniging van € 600.000 op de bibliotheken is natuurlijk een nogal forse ingreep, maar met goed beleid kan de bibliotheekvoorziening heel goed werken. Het CDA staat achter de Kadernota van het DB.

Dhr Van de Wiel merkt op dat het CDA een kwalificatie aan de inbreng van D66-OZO geeft en die ook waardeert. Bij de VVD signaleert hij schuivende panelen. Daar waar de VVD voorheen tegen elke bezuiniging op bibliotheken was, is men nu ineens voor.

Dhr Meyer vraagt of hij wil ontkennen dat de financiële situatie nu totaal anders is dan een aantal jaren geleden.

Dhr Van de Wiel stelt dat dat ook de reden is waarom D66-OZO met deze voorstellen komt.

In de cie heeft D66-OZO uitvoerig aangegeven wat haar positie is in deze discussie. Men heeft keuzes gemaakt gebaseerd op een aantal uitgangspunten. Het is daarbij wel van belang dat de raad zich

uitspreekt over de gedane voorstellen. Daartoe dient D66-OZO 2 moties en 3 amendementen in (nr 17 t/m 21).

Het eerste amendement is om de programma's 3 en 4 te ontzien. De verschillende onderwerpen zijn in één amendement verwoord in 9 besluiten, die afzonderlijk in stemming gebracht moeten worden.

Er staan heel veel PM posten in de Kadernota, die tot behoorlijke bedragen leiden. D66-OZO vindt dat er in september zo min mogelijk PM posten moeten staan, zonder dat daar euro's aan hangen. Het DB wordt daarom opgeroepen om de PM posten op blz 12 en 14 van de Kadernota zo goed mogelijk te vervangen door harde euro's.

De prioriteit 'Uitwerking drevestudie Gaasperdam' wil D66-OZO laten vervallen.

Over het Bijlmer Parktheater is in raad en cie al vaker gesproken. D66-OZO wil daar niet van af, maar om nu in de tabel prioriteiten op blz 14 meteen een structureel bedrag daaraan te koppelen, gaat D66-OZO te ver. Men stelt daarom voor om 'structureel' te veranderen in 'incidenteel'.

Iedereen weet dat in tijden van deze zware bezuinigingen gekozen moet worden. D66-OZO denkt een afgewogen verhaal te hebben, door – naar het DB kijkend – iedereen in bijna gelijke mate wat te laten inleveren en wat extra's te geven. D66-OZO is dus benieuwd naar de beantwoording van het DB en men is nog veel benieuwder naar de reactie van de andere fracties op haar voorstellen.

Overigens is afgelopen woensdag samen met 3 ambtenaren van afdeling Financiën nog even naar de cijfers gekeken. Daarbij kun je een politiek oordeel geven, wat de ambtenaren niet mogen en ook niet hebben gedaan. Ze hebben wel gekeken of de feiten kloppen, en voor zover de optellingen en bedragen in de Begroting staan, kloppen ze.

De VVD heeft een vraag gesteld over de kosten van de markt in 2009. Het gaat nu echter over de Begroting 2010 en daarin staan de bedragen die D66-OZO hanteert. Gisteren om 17.00 uur heeft hij een notitie van portefeuillehouder Vyent ontvangen (15 pag) over kwaliteit en waarop je kunt bezuinigen in de openbare ruimte. Daaruit kun je opmaken dat in theorie € 4,6 mln bezuinigd kan worden. Hij zal de notitie aan de raad ter beschikbaar stellen, en in de toekomst zou de discussie over beheer in de openbare ruimte in de cie gevoerd moeten worden.

Besluit amendement 17:

- 1. Een taakstellende bezuiniging mbt het beheer van de openbare ruimte (groen, grijs en schoon) van € 1.500.000 op te leggen en bij de Begroting 2011 keuzes mbt de bezuiniging aan de raad voor te leggen.**
- 2. Het totale beheer van de markten over te dragen aan een particuliere ondernemer, met in achtneming van een beperkt aantal randvoorwaarden mbt spreiding in het stadsdeel en over de verschillende weekdays, en de raad hierover bij de Begroting 2011 keuzes voor te leggen.**
- 3. De deelname van het stadsdeel aan het gemeentelijk callcenter "Antwoord" met ingang van 2011 te stoppen.**
- 4. Met ingang van 2011 over te gaan tot een intensivering van de verkoop van snippergroen en de raad bij de Begroting 2011 te informeren over de mogelijkheden.**
- 5. Met ingang van 2011 een extra taakstelling van 15% door te voeren in Programma 2: Werk, Inkomen en Economie.**
- 6. Met ingang van 2011 een extra budget beschikbaar te stellen tbv Lokale Media en begin 2011 de raad een bestedingsvoorstel aan te bieden.**
- 7. Met ingang van 2011 een extra budget beschikbaar te stellen tbv Sportbuurtwerk voor volwassenen en begin 2011 de raad een bestedingsvoorstel aan te bieden.**
- 8. Met ingang van 2011 het Ondernemershuis om te vormen tot een Ondernemerssteunpunt tbv pre-starters en laagopgeleiden met de mogelijkheid aangepaste producten aan te bieden.**
- 9. Met ingang van 2011 de door het DB voorgestelde bezuiniging tbv Diversiteit over**

te nemen en dit bedrag toe te voegen aan het budget voor Wijkbudgetten.

Besluit amendement 18:

De posten voor de jaren 2012 t/m 2014 van de prioriteit Bijlmer Parktheater beheer en exploitatie (tabel prioriteiten op pag 14 van de Kadernota) te wijzigen van structureel in incidenteel.

Besluit amendement 19:

De prioriteit Uitwerking drevenstudie Gaasperdam (pag 14) te laten vervallen.

Besluit motie 20:

Het DB op te dragen de PM-posten in de tabel voor autonome posten en die voor prioriteiten zonder eigen dekking (pag 12 resp. 14) zo goed mogelijk te vervangen door bedragen in euro's en de raad in september de aldus gewijzigde tabellen voor te leggen.

Besluit motie 21:

- 1. In de jaren 2011 en 2012 de overallbudgetten voor de Programma's 3 en 4: Zorg, Jeugd, Educatie en Diversiteit in stand te houden.**
- 2. Bij de Kadernota 2013 de gevolgen van dit besluit te evalueren.**

Dhr Bissesar geeft aan dat in de Kadernota een aantal bezuinigingen zijn opgenomen, waar de SP zich niet in kan vinden. Daarom dient de SP 6 moties en 1 amendement in (nr 22 t/m 28), om enkele wijzigingen door te voeren.

Het amendement betreft blz 7: 'Middenklasse'. De SP stelt voor het woord 'aantrekken' te wijzigen in 'creëren'. Creëren van een middenklasse betekent voor de SP, de sociaalzakkere groepen de kans geven door te stromen naar de middenklasse. Daar spreekt een hele andere visie uit dan wanneer op grote schaal mensen uit de middenklasse van buiten het stadsdeel worden aangetrokken. Bovendien sluit dat beter aan op het beleidskader in de voordracht.

De SP dient een motie in om de € 600.000 bezuiniging op de bibliotheek niet definitief op te nemen als bezuinigingspost, omdat het stadsdeel twee locaties voor de bibliotheek heeft. De SP is van mening dat voordat een bezuiniging ingeboekt wordt, eerst een maatschappelijke discussie over de aanpassing van de bibliotheek aan de nieuwste maatschappelijke ontwikkelingen moet worden gevoerd.

De SP dient ook een motie in over het project ANTWOORD en sluit zich aan bij het amendement van D66-OZO daarover.

De voorgestelde bezuiniging op de kinderboerderijen is een kruideniersbezuiniging, die nauwelijks effect heeft om de financiële problemen van het stadsdeel op te lossen, terwijl de subsidie wel een groot maatschappelijk effect heeft. De SP stelt voor om de bezuiniging van € 25.000 te schrappen.

Voorts dient de SP een motie in om de bezuiniging op graffiti bestrijding ad € 50.000 niet op te nemen in de Kadernota, omdat schoon, heel en veilig van groot belang is voor het leefklimaat en het veiligheidsgevoel in het stadsdeel.

Het stadsdeel is voornemens € 150.000 per jaar uit te geven aan het Ondernemershuis. Volgens de SP is de meerwaarde van het Ondernemershuis onvoldoende aangetoond. Ondernemingen die via het Ondernemershuis zijn ondersteund, hadden ook via de Kamer van Koophandel en het MKB ondersteund kunnen worden. De SP wil de subsidie afbouwen in 2011 en stopzetten in 2012. De SP vindt ondersteuning van de ondernemers heel belangrijk, maar is van mening dat de overheidsrol bij de CS hoort te liggen.

De SP stelt voor om de bezuiniging op Groen nog niet als definitieve post op te nemen, maar de gelegenheid te scheppen tot heroverweging. Met de inzet van een leerwerktraject kan mogelijk wel bezuiniging worden gerealiseerd. Uitgezocht dient te worden wat de mogelijkheden hiervoor zijn.

Ten opzichte van de Kadernota hebben de voorstellen van de SP een neutraal financieel effect op de jaarlijkse uitgaven, afhankelijk van de uitkomsten van de nieuwe bibliotheekfunctie en de inzet van mensen via het leerwerktraject in het groen onderhoud.

In totaal wordt er dan geschrapt: heroverweging bibliotheken € 600.000, Groen € 720.000.

Dat betekent niet dat de SP daar niet op wil bezuinigen, maar dat de bezuiniging minder kan worden na de voorstellen over het groen en de discussie over de rol van de bibliotheek.

Extra bezuiniging door het project ANTWOORD € 223.000 en het Ondernemershuis € 150.000.

Per saldo is er € 298.000 over om de bezuiniging op groen en bibliotheken te beperken.

Besluit amendement 22:

Het DB op te dragen het woord "aantrekken" in de eerste zin onder het kopje middenklasse op bladzijde 7 te vervangen door het woord "creëren".

Besluit amendement 23:

1. Het DB op te dragen de bezuiniging op de bibliotheek nog niet als definitieve bezuinigingspost op te nemen.
2. Na de discussie over aanpassing van de bibliotheek te bepalen of en hoeveel er bezuinigd kan worden.

Besluit motie 24:

Het DB op te dragen zo spoedig mogelijk uit het project Antwoord te stappen.

Besluit amendement 25:

Het DB op te dragen de bezuiniging op de kinderboerderijen uit de Kadernota te schrappen.

Besluit amendement 26:

Het DB op te dragen de bezuiniging op graffiti bestrijding niet in de Kadernota op te nemen.

Besluit amendement 27:

Het DB op te dragen de bijdrage aan het Ondernemershuis in 2011 af te bouwen en vanaf 2012 stop te zetten.

Besluit amendement 28:

1. De structurele bezuiniging van € 720.000 op het groen nog niet als definitieve post op te nemen, maar de gelegenheid te scheppen tot heroverweging.
2. De mogelijkheid te onderzoeken om de voorinvestering van € 150.000 te besteden aan leerwerkprojecten.

Dhr Parsan geeft aan dat de PvdA in de cie heel duidelijk heeft aangegeven hoe men staat tov de voorstellen in de Kadernota. Op dit moment ziet men absoluut geen reden om van dat standpunt af te wijken, op een drietal zaken na, waarvoor men een aantal voorstellen zal doen, die niet alleen de aandacht moeten krijgen, maar die voor een deel ook zouden kunnen leiden tot efficiënter werken of organiseren van het stadsdeel. De PvdA gaat ook in op de kinderboerderijen en op de begrotingssystematiek.

De PvdA heeft geconstateerd – ook in het Sociaal Jaarverslag – dat het verzuimpercentage van het stadsdeel op een aantal sectoren behoorlijk fors is. Men is daar danig van geschrokken en het baart de PvdA zorgen. Stadsdeel Zuidoost staat niet op een berg, maar is onderdeel van de gemeente Amsterdam. De gemeente Amsterdam heeft een norm, en in de lijn van de gemeentenorm kan er nog een behoorlijke slag gemaakt worden als het gaat om efficiency. Op basis daarvan dient de PvdA samen met de VVD en GL een motie in (nr 29) om de gemeentenorm te hanteren, aan te geven hoe die zich in 2009 verhoudt tot het percentage ziekteverzuim, en de middelen aan te geven die nodig zijn geweest om dat percentage op te kunnen vangen (de meerkosten). Daarnaast wil men van het DB ook een plan van aanpak, dat voor de Begroting 2011 aan de raad wordt voorgelegd, waarin staat hoe die norm gehaald gaat worden en welke beheersconstructie toegepast gaat worden.

Dhr Mos, D66-OZO, wil graag meer helderheid over de woorden 'verzuim' en 'efficiency', die volgens hem door elkaar lopen.

Dhr Parsan stelt dat het stadsdeel al een tijdje kampt met het probleem van ziekteverzuim. In 2005 is een percentage van 6% gehaald, wat netjes is, omdat dat overeenkomt met de gemeentelijke norm. Daarna is het stadsdeel echter hoger gaan zitten. Als je ook in termen van efficiëncyslag winst wil behalen, dan moet je op z'n minst kijken hoe het komt dat het ziekteverzuim in dit stadsdeel veel hoger ligt dan de gemeentenorm. Als je weet wat de oorzaken zijn, dan zou je daar doelmatiger beleid op kunnen toepassen, waardoor het ziekteverzuim omlaag wordt gehaald. In die relatie brengt hij de efficiëncyslag, die hij niet van de portefeuillehouder heeft gekregen op zijn vraag daarover in de cie.

Dhr Mos stelt dat hij een heel voor de handliggende relatie schetst tussen verzuim en efficiency. Die twee hebben wel iets met elkaar te maken, maar veel minder dan hij suggereert. Hij kan zich voorstellen

dat als je minder verzuim hebt, je minder uitgeeft als stadsdeel. Maar efficiency wordt in het algemeen toch begrepen als doelmatig werken door een apparaat en dat staat in principe vrijwel los van ziekteverzuim. Als hij echter kan aantonen dat het verzuim komt doordat er heel slecht gemanaged wordt, dan wil hij hem daarover wel uitgebreider horen, want dat is natuurlijk heel interessant.

Dhr Parsan stelt dat dat inderdaad één van de redenen kan zijn, maar vaak zie je dat bij ziekteverzuim op de werkvloer verschillende redenen daaraan ten grondslag liggen. De PvdA wil weten wat nou de argumenten/redenen zijn en hoe groot het bedrag is dat daarmee gemoeid is. Het gaat uiteindelijk om het doel van deze motie, en als dat helder is, dan is het doel getroffen.

In de cie heeft hij het ook gehad over de kinderboerderijen. Het is bekend dat de kinderboerderijen ook in de gure wind van deze bezuinigingen terecht zijn gekomen. De PvdA ziet in de kinderboerderijen een belangrijk onderdeel als het gaat om het educatief onderdeel NME, en men zou heel graag willen dat er verregaande gesprekken worden gevoerd met de kinderboerderijen. Daartoe wordt het DB middels een motie (nr 30) opgeroepen, en om de heroverweging even aan te houden tot de resultaten daarvan bekend zijn en de PvdA zich daarover kan beraden. De motie wordt mede ingediend door VVD en GL. Een laatste motie (nr 31) heeft te maken met de notitie 'Besturen zonder ballast', waarin de standaardisatie van de begrotingssystematiek wordt voorgesteld, wat direct voortvloeit uit de Frankensteinnotitie van wethouder Asscher, waarin wordt gezegd dat je heel goed moet kijken wie je hoeveel financiert. Waarmee ook gezegd wordt dat als je uitvoerders in de arm neemt, je helder moet zijn over de verwachtingen die je naar elkaar toe hebt.

De PvdA vindt – en heeft dat ook in de raad geconstateerd – dat ter beoordeling van de Begroting, het maatschappelijk effect op bepaalde cruciale onderdelen ontbreekt. Men denkt dat het raadzaam is om daar werk van te maken, en ziet graag dat de raadswerkgroep Beleidssturing, die in de vorige periode bestond, nieuw leven wordt ingeblazen. Die werkgroep moet in ieder geval voorbereidingen treffen om de raad te informeren hoe de Begroting een verbeteringslag kan maken, waardoor je het maatschappelijk effect daar beter in verwoord krijgt, zodat het makkelijker wordt voor raadsleden om te kunnen bepalen of een aantal zaken, dat men voorafgaand aan dat jaar heeft gesteld, ook gehaald zijn. Daarbij zou ook moeten worden aangesloten op de stedelijke ontwikkeling. Graag verneemt men bovendien van het DB in hoeverre die stedelijke ontwikkeling hierin voorziet. Ook deze motie wordt gezamenlijk ingediend met VVD en GL.

Besluit motie 29:

- 1. Om per sector in kaart te brengen wat de oorzaken zijn van het hoge arbeidsverzuim.**
- 2. Op basis van het beeld van 2009 afgezet tegen de gemeentenorm (6%) een overzicht te geven van de meerkosten die in dit jaar zijn gemaakt.**
- 3. Een plan van aanpak aan de raad voor de Begroting 2011 voor te leggen waarmee de gemeentebrede norm moet worden gehaald en beheerst.**
- 4. Verslag aan de raad uit te brengen voor de begrotingsbehandeling van de Begroting 2011.**

Besluit motie 30:

- 1. In kaart te brengen waartoe de bezuiniging op de voorziening kinderboerderijen kan leiden mbt de sociaal maatschappelijke en educatieve functie.**
- 2. Met de organisaties van de kinderboerderijen in overleg te gaan om samen tot een plan van aanpak te komen mbt de heroverweging.**
- 3. Om met de drie kinderboerderijen tot een samenwerkingsplan te komen waarmee een aantal kostenposten kan worden gedeeld.**
- 4. Om het voorgesteld bedrag aan te houden tot de resultaten bekend zijn van voornoemde besluiten.**
- 5. Verslag aan de raad uit te brengen voor de begrotingsbehandeling van de Begroting 2011.**

Besluit motie 31:

- 1. Om de werkgroep Beleidssturing opnieuw samen te stellen.**
- 2. Deze werkgroep de opdracht mee te geven een traject voor te bereiden waarmee de raad één programma uit de Begroting uitwerkt (gericht op transparantie en maatschappelijk effect), die tevens als model dient voor de andere programma's.**
- 3. Hierbij aan te sluiten op de stadsbrede uniforme begrotingssystematiek.**

4. Dit traject in 2011 in te laten gaan opdat de programmabegroting van 2012 naar het nieuw model kan worden ingericht.

Dhr Boldewijn, PvdA, merkt op dat in de Risicoparagraaf voor de PvdA niet helemaal duidelijk is hoe de risico's erbij liggen. De PvdA dient daarom een motie in (nr 32) om meer inzicht daarin te krijgen. De motie is mede ondertekend door GL.

Besluit motie 32:

Het DB op te dragen bij de Begroting 2011 in de risicoparagraaf inzichtelijk te maken welke beheersmaatregelen er genomen worden om die risico's te beperken en indien nodig deze informatie in vertrouwen aan de raad te verschaffen.

Dhr Meyer stelt dat het erom gaat dat het DB de vertaling van het Bestuursakkoord in deze Kadernota heeft vastgelegd, en dat die ter uitwerking ligt voor de Begroting 2011. In de inleidende tekst staat onder de kop "Onorthodox denken" een formulering waar de VVD in de cie al wat opmerkingen over heeft gemaakt, en waar men nu een amendement (nr 35) over indient.

Wat heel belangrijk is is het jeugd- en jongerenbeleid. Wat de VVD betreft is dat een zaak waar in het najaar over gesproken zal worden als het rapport van het onderzoek, dat door de raad is ingesteld, en het rapport van de Rekenkamer naar de besteding van de gelden op dit terrein, uitkomen. Op basis daarvan kan dan verder gekeken worden hoe eea ingevuld moet worden.

In de cie heeft hij aangegeven dat de VVD het verstandig zou vinden om de Dag van 1000 culturen te combineren met andere activiteiten die plaatsvinden in de wijk, om meerdere dingen te kunnen laten plaatsvinden in het stadsdeel tegen geringere kosten. De achterliggende gedachte is dat het hier gaat om een incidentele projectmatige financiering extern, waarbij het stadsdeel dan min of meer automatisch die externe financiering over gaat nemen en structureel gaat maken. Daarvoor dient de VVD een motie in (nr 34).

Het veiligheidsbeleid is een heel spannend beleid. De financiering op korte termijn is afgedekt, maar voor de lange termijn zitten daar nog wat onzekerheden in. De VVD wacht met grote belangstelling de rapportage over de veiligheidsreserves af. De voorstellen van D66-OZO mbt de veiligheid en de redenering om geen taken op je te nemen als stadsdeel die eigenlijk op iemand anders bordje thuishoren, is op zich een sympathieke gedachte, waar de VVD een heel eind in mee kan gaan. Maar zeker waar het gaat om veiligheidsbeleid moet je heel goed nadenken en niet rücksichtslos stoppen met zaken die heel belangrijk zijn voor de veiligheid van dit gebied. Je moet dus eerst goed borgen dat het beleid en het veiligheidsniveau dat je in Zuidoost hebt, in stand gehouden kunnen worden, en dat taken overgenomen worden door anderen, voordat je die als stadsdeel over de heg gooit. De VVD gaat er altijd vanuit dat de veiligheid in het stadsdeel optimaal is en geborgd wordt, en zeker niet achteruit gaat ten gevolge van keuzes die de raad maakt.

Dhr Van de Wiel vraagt waar in de motie van D66-OZO staat dat men wil bezuinigen op het veiligheidsbeleid.

Dhr Meyer refereert aan een opmerking van dhr Van de Wiel over het financieren van beleid dat niet de verantwoordelijkheid van het stadsdeel is, zoals de politie ihkv cameratoezicht en het meelezen.

Mbt de voorstellen voor bezuiniging op onderhoud van openbare ruimte betekent elke bezuiniging die je daarin plaats doet vinden in beginsel achteruitgang in het beeld van de openbare ruimte. Je moet daar dus heel slim mee omgaan. Je kan tussen gebieden differentiëren in onderhoudsniveau, je kan goedkoper en makkelijker te onderhouden groen aanplanten, je kan de bewoners erbij betrekken – met name ook door het verkopen van snippergroen aan bewoners –, waarbij je wel borgt dat je een minimumniveau dat aanvaardbaar is vasthoudt. In de voorstellen van D66-OZO wordt de bezuiniging ongeveer verdubbeld. Als je zó grof te werk gaat, dan kom je al heel snel beneden die grens en het schoon, heel en veilig aspect voor de openbare ruimte komt dan in het gedrang, waarbij je er vanuit moet gaan dat vuil vuil aantrekt en dat dan verloedering op de loer ligt.

Dhr Van de Wiel vraagt op welke feiten hij baseert dat je dan heel dicht bij die kritische grens komt.

Dhr Meyer baseert dat onder andere op het commentaar dat bij die bezuinigingspost in de Kadernota staat en wat erbij gezegd is in de cie, waarbij ook aangegeven is dat dit verantwoord kan, maar dat je een grens overschrijdt als je meer doet.

Dhr Van de Wiel merkt op dat wat in de Kadernota staat te maken heeft met minder intensief groen gebruiken, met een voor-investering van € 1,5 ton. D66-OZO stelt voor om dat niet alleen op groen te doen, maar ook op grijs en schoon. Dhr Meyer kan dan wel zeggen, dat dat niet kan, maar dan verwacht

hij ook dat hij aangeeft waarom dat niet kan. Júst omdat hij over die documenten daarover beschikt, denkt hij te weten waar hij het over heeft.

Dhr Meyer lijkt het heel interessant om aan de hand van die documenten dit onderwerp met een begeleidende notitie in de cie te bespreken, maar voorlopig blijft de vrees die hij daarover heeft uitgesproken overeind staan.

Het bezuinigingsvoorstel van D66-OZO mbt het verminderd afval inzamelen, vindt de VVD ook sympathiek klinken. Soms kan dat, soms niet, maar je kan niet zeggen dat dat voor alle inwoners in een heel gebied geldt. En als je besluit om in bepaalde laagbouwgebieden bv 1x per twee weken het afval op te halen, betekent dat dan dat je die mensen minder dienst verleent, maar wel dezelfde afvalstoffenheffing laat betalen?

Dhr Van de Wiel stelt dat nergens in de motie staat dat D66-OZO dat voor heel Zuidoost wil laten gelden. Sterker nog, men wil het juist gedifferentieerd laten doen. Als dhr Meyer had gezegd: 'het is geen bezuiniging, want als de afvalstoffenheffing kostendekkend is, dan gaat de afvalstoffenheffing omlaag', dan had hij een sterk punt gehad. Maar nu doet hij een zwakte bod.

Dhr Meyer is het daar niet mee eens.

De stadsdeelorganisatie zélf zal getroffen worden door een forse bezuiniging. Dat betekent ook dat er een inkrimping van het apparaat plaats zal vinden in de jaren dat die ombuigingen spelen.

Bij het inkrimpen van de organisatie ontkom je niet aan het afstoten van taken, en om het inzicht hierin duidelijk te maken wil de VVD aan het DB bij motie (nr 33) vragen om dit ook inzichtelijk te maken voor de raad, door het leveren van een monitor, waarbij de raad het schrappen van taken in de organisatie kan volgen en eventueel kan bijsturen. In programma 3 en 4 wil D66-OZO de bezuinigingen ontzien, maar men moet daarbij wel akkoord gaan met inkrimping van de stadsdeelorganisatie, wat ook een inkrimping van de sectoren zal betekenen. En hoe kun je dingen blijven uitvoeren, terwijl je minder capaciteit hebt?

De VVD stelt voor om het verzoek van motie 29 van PvdA/VVD/GL mbt het ziekteverzuim ook te betrekken bij de discussie over inhuur derden, omdat daar een link tussen zit.

De VVD is net als het CDA heel positief over de constructieve bijdrage van D66-OZO. Ook de opmerking om zaken goed smart te formuleren, wat in de Kadernota ontbreekt, klopt. De VVD rekent erop dat eea in de Begroting 2011 veel smarter geformuleerd staat en ook meetbaar wordt. Net als de andere coalitiepartners en D66-OZO heeft de VVD ook de wens om dit te borgen in de begrotingssystematiek. Vandaar ook de motie die is ingediend (nr 31).

Mbt de subsidie die D66-OZO bij motie voorstelt voor de lokale media, vraagt hij of het de bedoeling is om de lokale media te subsidiëren, waarbij dan geborgd wordt dat het stadsdeel communicatie via die media volgens een bepaalde formule kan laten plaatsvinden en dat alle budgetten die nu in allerlei programma's worden opgenomen om te communiceren via de lokale media, worden geschrapt.

Besluit motie 33:

Draagt het DB op om in oktober 2010 met een monitor te komen op basis waarvan de raad kan volgen welke taken het stadsdeel als gevolg van de ombuigingen zal gaan saneren en welke hij zal blijven of gaan uitvoeren.

Besluit motie 34:

- 1. Draagt het DB op de Dag van 1000 culturen in Zuidoost in combinatie met een ander evenement te laten plaatsvinden, zodat door de synergie het te bereiken publiek vergroot kan worden en de totale kosten lager zullen zijn.**
- 2. De effecten hiervan te verwerken in de Begroting 2011.**

Besluit amendement 35:

De bestaande tekst 'Het stadsdeel moet meer doen met minder geld. Dit vraagt om slimmer en efficiënter werken. Het bestuur zet daarom in op een collegiaal bestuur, zonder hoge schotten tussen de verschillende portefeuilles. Deze ontschotting vindt niet alleen op bestuursniveau plaats, integraal werken is binnen de hele organisatie van belang. Bestaande instrumenten moeten optimaal en zo dicht mogelijk ambtelijk bij de burger worden ingezet' te wijzigen in:

'Het stadsdeel moet het doen met minder geld. Dit vraagt naast slimmer en efficiënter werken ook doelgerichter en effectiever werken. Het bestuur zet daarom in op een collegiaal bestuur en integrale besturing, zonder hoge schotten tussen de verschillende

portefeuilles. Deze ontschotting vindt niet alleen op bestuursniveau plaats, ontschotting is binnen de hele ambtelijke organisatie van belang. Bestaande instrumenten moeten optimaal en zo dicht mogelijk bij de burger worden ingezet, met als doel een verdere verbetering van dienstverlening.'

Dhr Leeuwin geeft aan dat GL in de cie een uitgebreide bijdrage heeft geleverd en wat accenten heeft gelegd. Eén van die accenten heeft geresulteerd in een motie over de smartformulering (nr 31) – door dhr Parsan ingediend – want GL vindt het heel belangrijk dat de raad de lijnen uitzet daar waar het gaat om het smart formuleren van de Begroting.

Nav een uitnodiging van Wijksteunpunt Wonen aan alle fracties en aan de portefeuillehouder heeft GL een gesprek met de organisatie gehad, waaruit naar voren kwam dat er een convenant schijnt te zijn met de gemeente Amsterdam, waarin een aantal afspraken zijn gemaakt mbt de noodzaak van deze organisatie in heel Amsterdam, in zoverre dat er eigenlijk op zo'n organisatie zelfs niet eens bezuinigd zou moeten worden. GL heeft daarover een motie voorbereid, maar wil eerst van de portefeuillehouder weten wat zijn argumenten zijn om hierop te bezuinigen. Het kan echter ook zo zijn dat het DB, op het moment dat er ruimte is in de Begroting, in eerste instantie denkt aan repareren tav de kinderboerderijen en Wijksteunpunt Wonen, maar ook tav de bibliotheek. GL wil het DB daarom in overweging geven om goed na te gaan of financiële impulsen wellicht toch nog kunnen opduiken om hieraan gestalte te geven.

Dhr Van de Wiel begrijpt dat hij eigenlijk aan het DB vraagt om na te denken om een aantal bezuinigingen ongedaan te maken. Heeft hij zelf ook nagedacht hoe hij dat denkt te gaan dekken? Als je ergens extra geld voor wilt, dan moet je ook aangeven waar je iets van af wilt.

Dhr Leeuwin verduidelijkt dat GL het DB vraagt om hierop in te gaan en om na te gaan bij de Begroting waar er eventuele financiële mogelijkheden zijn.

Dhr Van de Wiel stelt dat dat betekent dat hij ihkv de Kadernota geen keuzes maakt, en eigenlijk alles als onderzoeksopdracht aan het DB meegeeft om in september met een vertaling te komen.

Dhr Leeuwin heeft duidelijk de bijdrage van GL weergegeven, inclusief de moties die men gezamenlijk met PvdA en VVD heeft ingediend. GL maakt dus weldegelijk keuzes. Men wacht nu op een eerste reactie van het DB en afhankelijk daarvan gaat men verder.

GL is het niet helemaal eens met de voorstellen van D66-OZO. GL waardeert wel het feit dat men met een tegenbegroting komt, maar die is in de ogen van GL een beetje te drastisch. Maar dat D66-OZO vraagt om bv het armoedebeleid, het onderwijs en de jeugd te ontzien omarmt GL.

Tav motie 34 van de VVD mbt de Dag van 1000 culturen wil GL graag dat de portefeuillehouder aangeeft wat eventueel de mogelijkheden zijn als je het hebt over het samenvoegen van activiteiten. Daarnaast vindt GL het ook belangrijk dat er een onderzoek plaatsvindt.

De portefeuillehouder heeft schriftelijk geantwoord op vragen over de community centres. De vraag van GL was: wat het aan geld zou opleveren als besloten zou worden om de community centres on hold te zetten.

Een andere vraag was: hoe de financiële vertaalslag is mbt de diverse gebouwen die nu leeg staan. Er is ook bebouwing gepland in het Bijlmerpark, maar een deel van het geld zou gebruikt worden tbv het Bijlmerpark. Hoe ziet de dekking daarvan eruit?

Dhr Olsen geeft aan dat er al heel veel over de Kadernota is gezegd in de cie, ook door de CU. De CU vindt dat de kinderboerderijen en de schooltuinen ontzien moeten worden. Daarover zijn al de nodige moties ingediend. De CU heeft daar niets aan toe te voegen.

De voorzitter schorst de vergadering om het DB de gelegenheid te geven zich voor te bereiden op de beantwoording en om de preadviezen op de ingediende moties/amendementen met elkaar af te stemmen.

Dhr Jaensch, portefeuillehouder, spreekt namens het DB waardering uit voor het feit dat D66-OZO een tegenbegroting heeft opgesteld. Men stelt het dan ook op prijs om een aantal punten daaruit specifiek te benoemen.

- Programma 2, de ombuiging op de markten: ipv € 300.000 naar € 700.000.

Als je dat volgt, dan ga je naar een privatiseringsperspectief toe, waarbij je zelfs winst gaat maken; een spannend perspectief. Het DB vraagt zich daarbij af, of je dan ook gaat loslaten dat je op vier verschillende plekken in het stadsdeel markt hebt en dat dat op zes dagen in de week moet zijn, en hoe je dan

omgaat met de Marktverordening, die nu ervoor zorgt dat de mensen die al heel lang die vergunning hebben, die vergunning niet zomaar kwijt kunnen raken. Dit mede in het licht van dat commercieel perspectief.

Het is misschien goed als D66-OZO daar nog wat toelichting op geeft. Het DB vindt het op zich een spannende invalshoek om wat verder te gaan dan die € 3 ton. Men heeft die € 3 ton ingezet om nadrukkelijk aan te sluiten bij wat er is, omdat men denkt dat je dan maximaal die € 3 ton eruit kunt halen met een aantal themamarkten, zoals de zomeravondmarkt in Reigersbos.

- De taakstelling van 15% op programma 2.

Het DB constateert dat dit een forse kaasschaaf is. Het zou wellicht goed zijn geweest als men hier wat meer inhoud over had.

- Programma 3, een toename van de waarderingsubsidie met € 73.000.

- Programma 6, minder intensief onderhoud.

Daarover is al even gediscussieerd. Het DB is er zelf vanuit gegaan – ook gezien de ombuiging in 2008 op onderhoud (grijs), en ook gezien de notitie die D66-OZO ambtelijk ontvangen heeft – dat je na die € 720.000 de kritische grens nadert. Op het moment dat je daar overheen gaat, kan je best nog op onderhoud bezuinigen, maar als je dan bv meer onkruid hebt in de openbare ruimte, of meer groen dat verwoekert, hebben mensen dan snel de neiging om te zeggen: “daar kan ik mijn vuil wel achterlaten”. Dan kun je daarop wel bezuinigen, maar dan zie je het terug aan de andere kant bij de reiniging, die dan meer inzet moet plegen. Dat wordt dus bedoeld met de kritische grens en het DB denkt zelf dat die € 1,5 mln flink over die kritische grens ligt. Het DB zal bij de uitwerking/Begroting duidelijker moeten aangeven waar die kritische grens bereikt wordt. Hij stelt voor om die € 720.000 even vast te houden, maar D66-OZO daagt het DB wel uit om nadrukkelijker inzicht te geven waar die kritische grens zich dan ongeveer bevindt.

- Het snippergroen verkopen.

In de notitie die D66-OZO heeft gemaakt – die aan de cie is verstrekt – wordt duidelijk een verband gelegd met vermindering van het onderhoud van de openbare ruimte. Het DB denkt op zich wel dat er kansen zijn voor snippergroen verkoop. In de notitie die in de raad is vastgesteld om dit in erfpacht uit te gaan geven, is dit ook vastgelegd. Maar het perspectief om dat nu te verkopen is mondjesmaat. Heel veel mensen hebben dat nu in beheer en gebruik en er zullen heel wat juridische procedures gevolgd moeten worden. Het DB verwacht niet dat dat onmiddellijk € 1 ton oplevert.

Een ander punt dat daarnaast speelt is dat je zeker niet moet denken dat je daar echt heel veel mee gaat bezuinigen in het beheer, want het zijn allemaal kleine snippertjes.

Dhr Van de Wiel stelt dat door die kleine snippertjes vaak van die kantelen in de openbare ruimte ontstaan, die het onderhoud extra duur maken.

Dhr Jaensch is het daarmee eens, maar de kans dat mensen ook daadwerkelijk zeggen: “geef mij dat maar uit in erfpacht”, is niet zo groot.

- Het verminderen van de inzamelrequentie.

Op zich een sympathiek idee, ook gezien de kosten die je maakt. Het DB denkt dat daar best eens naar gekeken zou kunnen worden. Het punt is alleen, dat het voordeel dat je dan behaalt allereerst teruggaat naar degenen die de afvalstoffenheffing betalen, waardoor je dat niet zo direct kan verwerken in je ombuigingsvoorstel. Dat gaat alleen op als de dekking 100% is, en die dekking is – met de toerekening die nu gehanteerd wordt, incl. de korting voor eenpersoonshuishoudens en de veegkosten – tegen de 100%.

Dhr Van de Wiel concludeert daaruit dat die bezuiniging dan ten goede zou komen aan de burger.

Dat vindt hij op zich ook niet verkeerd, alleen levert dat in het totaalplaatje dan geen € 3 ton op.

Dhr Jaensch beaamt dat, maar weet op dit moment niet of dat echt € 3 ton zal zijn.

Dhr Van de Wiel kan zich voorstellen dat de ophaalcapaciteit wordt gemonitord en dat er dus inzage is in wat er aangeleverd wordt, wat in bepaalde wijken opgehaald wordt, hoe de routing is, en wat vervolgens bij AVI-West wordt afgeleverd.

Dhr Jaensch geeft aan dat schema's daarover met name bij de ondergrondse containers worden gehanteerd, omdat dat daar heel nauw luistert; per straat zal je natuurlijk een verschillend aanbod hebben. De vraag is dan: ‘kun je dan een wagen minder sturen?’ Op dit moment kan het DB op basis daarvan niet vaststellen dat die € 3 ton een reëel bedrag is. Het is in ieder geval de moeite waard om

daar naar te kijken de komende tijd.

- Het sportbuurtwerk voor volwassenen.

Op zich heeft dat ook wel de sympathie van het DB, ware het niet dat men al een notitie heeft gemaakt over het sportbuurtwerk. Die notitie is naar de cie gestuurd en wordt in september behandeld. Het sportbuurtwerk voor volwassenen is daarin tot een speerpunt gemaakt. Binnen de herschikking van de taken van Swazoom kan er wat meer geld naar sportbuurtwerk, waardoor sport voor volwassenen ook bediend kan worden. Hij vraagt of D66-OZO rekening heeft gehouden met die herschikking. Overigens is dat geen ton, maar wel een bedrag waar men aardig wat mee kan doen.

- Callcenter Antwoord.

Het DB heeft toegezegd dat de raad in september daarover nadere informatie krijgt. Men mag er echter niet vanuit gaan, dat als men daarvan afziet, dat men daarmee onmiddellijk die € 223.000 bespaart.

Hij preadviseert de moties/amendementen die betrekking hebben op zijn portefeuille.

Mbt amendement 17 (D66-OZO) besluit 2 heeft hij al aangegeven dat dat een spannend voorstel is.

Tav de overige voorstellen kiest het DB ervoor om bij de eigen voorgelegde voorstellen te blijven.

Overigens, de voorstellen van D66-OZO sluiten in grote lijnen niet aan bij het evenwichtige pakket dat door het DB is neergelegd. Het DB ontraadt daarom dit amendement.

Mbt amendement 19 (D66-OZO) heeft het DB voor 2012 en 2013 een bedrag opgevoerd voor een drevenstudie. Dat is geen overdreven bedrag. Het DB gaat ervan uit dat de CS het initiatief neemt om bij de uitvoering van de Structuurvisie ook te kijken naar Gaasperdam. Daarin zit namelijk ook een tweesporrenbeleid, nl: "gaan wij meer naar een groen of meer naar een metropolitaans Gaasperdam". Daarnaast heeft Zuidoost nog een doelstelling tav woningbouw. Maar als je die doelstelling kunt verplaatsen van een aantal zeer gevoelige gebieden naar minder gevoelige gebieden – bv rondom dreven – dan moet je niet uitsluiten dat het verlagen van die dreven nog weleens van pas kan komen. Het DB wil dat bedrag dus nog steeds graag meerjarig op de Begroting laten staan.

Dhr Mos vraagt of het DB daarmee terugkomt op een uitgangspunt dat de raad geformuleerd heeft, nl dat de locaties langs de dreven niet ter vervanging zijn van die gevoelige locaties, maar additioneel zijn. Dat je ze dus niet tegen elkaar weg kunt strepen, hetgeen hij nu wel doet. Het DB ontkracht dus het standpunt dat de raad in de vorige bestuursperiode heeft ingenomen.

Dhr Jaensch nuanceert dat standpunt, omdat er op dit moment een hogere macht is, die het stadsdeel gaat overrulen obv het feit dat men over de Hoofd Groenstructuur gaat, nl de zuidkant van de Gaasperplas en de Vijf Slagen. Vijf Slagen is sowieso niet opgenomen in de Structuurvisie, en tav bebouwing aan de zuidkant van de Gaasperplas worden twee opties neergelegd. Op het moment dat die uitgevoerd worden, blijft Zuidoost nog steeds zitten met een doelstelling. Op het moment dat Zuidoost die doelstelling wil uitvoeren en het op die locaties niet kan, omdat je overruled wordt, dan zul je dus naar andere locaties moeten kijken.

Dhr Mos stelt dat Zuidoost zijn eigen RO beleid formuleert. Nu levert het DB zich helemaal uit aan de CS.

Dhr Jaensch geeft aan dat de raad binnenkort het antwoord van het DB op de Structuurvisie ontvangt, dat hopelijk meer duidelijkheid zal geven.

In beginsel staat het DB sympathiek tegenover motie 20 (D66-OZO), met de opmerking dat men dit in oktober, bij het voorleggen van de Begroting, wil uitvoeren en niet in september. Dat kan overigens betekenen dat dat tot een herpositionering binnen de ombuigingen kan leiden, dan wel dat je kunt besluiten om die ombuigingsambitie nog hoger neer te leggen.

Dhr Van de Wiel stelt dat het effect daarvan wel is dat het inzicht toeneemt.

Dhr Jaensch beaamt dat, en bovendien is iedereen daar bij gebaat.

Motie 31 (PvdA/VVD/GL) wordt positief gepreadviseerd. Het gaat over de beleidssturing en daarbij speelt een rol dat 'Besturen zonder ballast' net is vastgesteld, en het idee om dat ook in stedelijk kader te bespreken, lijkt het DB zeer raadzaam. Op dit moment worden de Begrotingen nl vergelijkbaar gemaakt en dan is het ook goed als je gaat kijken of dashboard variabelen ook voor de stadsdelen vergelijkbaar zijn. Dat betekent niet dat je dezelfde uitkomst hoeft na te streven. Je kunt daar meer of minder ambitie tegenaan zetten, afhankelijk van de inzet die je wilt plegen.

Het DB omarmt motie 32 (PvdA) en gaat de risico's beter inzichtelijk maken. Daar waar het DB bij derden de verwachting kan wekken dat het stadsdeel hele hoge risico's loopt – juridische procedures – zal dat inderdaad in een meer vertrouwelijke sfeer plaats moeten vinden.

Bij motie 33 (VVD) gaat het DB ervan uit dat de VVD niet eenmalig een monitor wil, maar regelmatig, bv jaarlijks bij de vaststelling van de Begroting. Met die opmerking kan het DB de motie overnemen, waarbij in het eerste jaar nog niet heel veel inzicht gegeven kan worden in de mindere taken, maar lopende de Bestuursperiode – aan de hand van de ombuigingen die gerealiseerd gaan worden – moet eea wel inzichtelijk gemaakt kunnen worden.

Dhr La Rose, portefeuillehouder, preadviseert de moties/amendementen die betrekking hebben op zijn portefeuille.

Het DB omarmt amendement 35 van de VVD. De concepten en de tekst voor de Kadernota zijn natuurlijk een tijd geleden opgesteld. Voortschrijdend inzicht maakt dat het DB de veiligheidsmarge die de VVD met behulp van deze formulering nog extra toevoegt aan de Kadernota, graag overneemt.

Dhr Van de Wiel merkt op dat het verwisselen van de begrippen 'schotten' en 'integraal' essentieel is in de wijziging. Wat vindt hij dáárvan?

Dhr La Rose stelt dat 'schotten' en 'integraal' helemaal de visie van het DB zelf is. Dat is nu wat scherper geformuleerd, maar ten enen male komt dat overeen met de ambitie die het DB koestert voor de komende vier jaar. Het DB wil ontschotten en integraal werken, en op alle mogelijke manieren probeert men dat in de praktijk na te streven.

Dhr Van de Wiel stelt dat dat ook in de oorspronkelijke versie van het Bestuursakkoord staat. Waarom denkt hij dan dat de VVD dat wil omdraaien?

Dhr La Rose kan hem helemaal gelijk geven, voor zover hij bedoelt dat de gedachte daarachter overeen komt met wat het DB wil.

Mbt motie 24 (SP) geeft hij aan dat gratis uitstappen uit het project Antwoord niet mogelijk is. In de cie heeft het DB aangegeven dat de notitie daarover in het najaar beschikbaar komt. Het DB heeft ook aangegeven dat via een aantal invalshoeken stadsbrede evaluaties plaats zullen vinden over Antwoord. Het DB gaat ervan uit dat in de loop van de tijd, naarmate men meer vingeroefeningen en vlieguren maakt met het fenomeen Antwoord, de efficiency daarvan naar een niveau zal gaan dat het DB aanspreekt. Het DB adviseert daarom toch heel sterk om de evaluatie in het najaar af te wachten, waarin Zuidoost natuurlijk zo goed mogelijk zal optrekken met de collega stadsdelen.

Bovenstaande geldt ook voor amendement 17 (D66-OZO) besluit 3.

Dhr Meyer vraagt mbt de opmerking van de portefeuillehouder over andere stadsdelen, of hij daarmee bedoelt dat het handig zou zijn als alle stadsdelen in overleg de gemeenteraadsfracties over dit vraagstuk gaan benaderen als de rapportage klaar is.

Dhr La Rose denkt dat dit een hele goede manier van benadering van deze thematiek is. De stadsdelen streven naar een onverdeeld Amsterdam en een onverdeelde dienstverlening, en daarin zullen ze elkaar moeten vinden. Dat geldt voor Antwoord en ook voor een aantal centrale diensten dat in de loop van de tijd onderwerp van discussie is geweest of zal zijn.

Het DB zou amendement 22 (SP) kunnen omarmen als de SP meegaat met de suggestie om zowel het woord 'creëren' als het woord "aantrekken" in die zin te gebruiken. Het zijn twee elementen in de discussie, die het DB eigenlijk beide aanspreken, en die ook essentieel zijn in de manier waarop je je samenleving voor de langere termijn vorm geeft. Als de SP genegen is om beide woorden in haar amendement te verwerken, dan is het DB geneigd het uit te voeren.

Mbt amendement 27 (SP) stelt hij dat ondernemerschap in een samenleving essentieel is. Ondernemerschap maakt inventief, maakt onafhankelijk, voegt kennis toe aan een samenleving en geeft zelfvertrouwen aan de mensen die dat ondernemerschap uitvoeren. Het DB vindt dit een thema dat in Zuidoost hogelijk gekoesterd moet worden. Het stadsdeel heeft geïnvesteerd in een aantal vormen van Ondernemershuizen. Het rendement dat daarmee is gecreëerd gaat het DB niet over de schutting gooien. Het stadsdeel moet naar een nieuwe vorm van Ondernemershuis en daarbij gaat men met name proberen om de 'jonge kasplantjes' die ingezaaid zijn de afgelopen tijd, zo goed mogelijk de komende periode door te helpen. Het DB adviseert om het amendement niet aan te nemen, maar te koesteren wat Zuid-oost heeft en daarmee de samenleving van Zuidoost inventiever te maken en meer zelfvertrouwen te geven. Amendement 17 (D66-OZO) besluit 8 behelst een voorstel tot aanpassing van de taakstelling van het Ondernemershuis. Hij heeft net verteld dat dat in de pijplijn zit, tw de grote stedelijke operatie die mbt de Ondernemershuizen plaatsvindt. Het DB is daar druk mee bezig, en daarover zal de raad ook informatie ontvangen.

Tav het amendement is hij minder gelukkig met het voorstel van D66-OZO om pre-starters en laagopgeleiden de mogelijkheid te geven om aangepaste producten aan te bieden. Het DB vindt dat een verenging van de doelstelling van de Ondernemershuizen, en zoals aangegeven wil men met name de doorstarters de komende tijd goed monitoren en zo goed mogelijk ondersteunen. Dus op grond van die overweging –

hoe sympathiek het ook klinkt om pre-starters en laagopgeleiden een steun in de rug te geven – zal het DB de zaak toch breder aan moeten pakken en negatief adviseren op dit voorstel.

Dhr Van de Wiel vraagt of hij vindt dat op dit moment de pre-starters en laaggeschoolden voldoende geholpen worden.

De voorzitter stelt voor om dit in de cie verder te bespreken als de evaluatie van het Ondernemershuis aan de orde is.

Dhr La Rose merkt op dat de VVD haar tevredenheid toont over de dekking mbt de veiligheidsmaatregelen voor de kortere termijn. Men heeft gevraagd om een overzicht van de dekkingsmogelijkheden voor de langere termijn. Die zorg over de langere termijndekking deelt het DB, en ook daarover zal zo snel mogelijk nadere informatie komen.

Mw Dalgliesh, portefeuillehouder, preadviseert de moties/amendementen die betrekking hebben op haar portefeuille.

Het DB vindt motie 21 (D66-OZO) op zich sympathiek, maar zoals in de eerdere discussie ook al aan de orde is geweest, zijn de apparaatskosten hierin niet meegenomen. Bovendien zullen bij deze heroverwegingsoperatie verschillende organisaties en gewoon de man of vrouw op straat de pijn voelen. Het DB kan niet van te voren aangeven dat men bepaalde beleidsterreinen volledig uitsluit. Men meent dat dat wat men voorgesteld heeft op een evenwichtige manier tot stand is gekomen. Dat neemt niet weg – wat ook voor de moties/amendementen geldt mbt de kinderboerderijen – dat het DB natuurlijk met de organisaties in gesprek gaat. Op het moment dat de voorgestelde bezuinigingen absoluut onhaalbaar blijken te zijn, komt het DB natuurlijk bij de raad terug met aangepaste voorstellen. Motie 21 raadt zij dus af.

Dhr Van de Wiel vraagt wanneer een bezuiniging onhaalbaar is.

Mw Dalgliesh geeft aan dat dat het geval is als er maatschappelijke effecten optreden die men met z'n allen ongewenst acht. Dan moet opnieuw gekeken worden op welke manier eea gerepareerd kan worden en op welke manier elders dekking gehaald kan worden.

Dhr Van de Wiel stelt dat de voorwaarde daarvoor dan wel is dat je die maatschappelijke effecten kunt benoemen, hetgeen tot nu toe nog niet is gebeurd.

Mw Dalgliesh stelt dat dat niet overal het geval is, maar dat het DB heeft toegezegd om bij de Begroting die voorgelegd wordt op 1 oktober, de beleidsterreinen en gedane voorstellen zoveel mogelijk smart te formuleren. Daarbij wordt dan ook rekening gehouden met de maatschappelijke effecten.

Amendement 23 (SP) raadt zij af, omdat vrij kort door de bocht wordt voorgesteld om deze bezuiniging te schrappen.

Hetzelfde preadvies geldt ook voor amendement 25 (SP) en motie 30 (PvdA/VVD/GL) mbt de kinderboerderijen. Het hele traject moet nog doorlopen worden en het DB komt gewoon bij de raad terug als een bezuiniging inderdaad zulke negatieve gevolgen heeft, dat niemand die voor haar conto wil nemen. Zij vraagt daarom met name aan PvdA/VVD/GL om de motie aan te houden.

In de cie heeft de PvdA gevraagd – vanavond ook mw Saranjam en dhr Leeuwin – wat er gebeurt als de ontwikkeling van de community centres getemporeerd c.q. on hold wordt gezet. Zij zegt toe bij de Begrotingsbehandeling de ins en outs daarover aan de raad voor te leggen.

Dhr Vyent, portefeuillehouder, preadviseert de moties/amendementen die betrekking hebben op zijn portefeuille.

Mbt amendement 26 (SP) geeft hij aan dat het DB bij de bezuinigingsvoorstellen vooral ook heeft gekeken waar de kritische grens ligt bij graffiti. Er is ook geprobeerd zoveel mogelijk een evenwichtig pakket samen te stellen tav schoon, heel en veilig van de wijken. Dat is ook één van de redenen waarom ervoor gekozen is om niet reeds in het eerste jaar te bezuinigen, maar pas in 2011. Hij deelt de zorg van de SP, maar hij stelt toch voor – ook omdat je natuurlijk keuzes moet maken en dit een verantwoorde keuze is – om het amendement niet aan te nemen.

Dhr Van de Wiel vraagt waar de kritische grens ligt.

Dhr Vyent geeft aan dat dat vooral met de soort wijk te maken heeft, o.a. wat voor bewoners aanvaardbaar is. Natuurlijk zal je zoveel mogelijk ook proberen daar waar de wijk om vraagt op in te zetten.

Ook amendement 28 (SP) ontraadt hij. Er is zoals gezegd, zorgvuldig gekeken naar wat aanvaardbaar is; zeker op dit gebied. De SP stelt voor dat die bezuiniging wordt ingezet voor het creëren van leerwerktrajecten. Hij zegt toe de raad te informeren over wat het stadsdeel – zeker ook ihkv wijkbeheer – op dit gebied al doet.

Het DB staat zeer sympathiek tegenover motie 29 (PvdA/VVD/GL), en neemt die daarom volledig over.

Dhr Van de Wiel vraagt of hij enige indicatie heeft wat zo'n onderzoek gaat kosten.

Dhr Vyent geeft aan dat het DB tav het onderzoek in eerste instantie binnen het ambtelijk apparaat zelf gaat kijken – die gegevens moeten immers voor handen zijn – alvorens daar een extern bureau voor in te huren.

Het DB staat ook sympathiek tegenover motie 34 (VVD), maar zou graag iets meer ruimte willen om te onderzoeken welke activiteiten met elkaar gecombineerd zouden kunnen worden en hoe dat het beste zou kunnen. Met die aanpassing wil het DB de motie zeker omarmen.

Dhr Meyer vindt wat de portefeuillehouder voorstelt op zich logisch, en in die zin kan de VVD de motie aanpassen.

Dhr Vyent stelt dat in de cie uitvoerig over motie 18 (D66-OZO) is gesproken. Het is heel moeilijk om een niet-commerciële culturele instelling volledig kostendekkend te maken. Het stadsdeel heeft al jaren een structurele relatie met de partners die deelnemen in het Bijlmer Parktheater en het lijkt hem niet verstandig om die nu abrupt incidenteel te maken en stop te zetten. Het DB heeft in de cie toegezegd dat er een plan van aanpak komt om het exploitatietekort zoveel mogelijk te verminderen. Hij stelt dus voor dat af te wachten.

Dhr Mos geeft aan dat de motie niet over stopzetten spreekt, maar het incidenteel maken, zodat voor iedereen duidelijk is wat de raad bij de oorsprong van de ideeën over het Bijlmer Parktheater heeft bedacht, nl dat de exploitatie neutraal/rond moet zijn. Als je nu zegt “wij accepteren een structureel tekort”, dan is dat dus in strijd met wat de raad aanvankelijk wilde, nl een structureel prima exploitatie. En hoe kun je nou die exploitatie beter krijgen? Door de instellingen die gebruik maken van het theater meer subsidie te geven zodat ze meer huur kunnen betalen. Waarom accepteert het DB niet dat de raad vindt dat de exploitatie rond moet zijn en dat daarnaar gestreefd moet worden, en dat je dus in je Kadernota, in je Meerjarige Begroting eventueel incidenteel subsidie moet geven. Als je die structureel maakt ga je als het ware luiheid veroorzaken bij degene die eigenlijk die exploitatie rond moet hebben.

Dhr Vyent stelt dat als je het incidenteel maakt je de discussie over de structurele relatie, die je al jaren hebt met deze organisatie, al voelt. Voorts heeft hij niet gezegd dat het DB niet zoekt naar de mogelijkheid van kostendekkendheid. Het DB heeft zoals gezegd, in de cie aangegeven dat men met een plan van aanpak daarover komt.

Dhr Van de Wiel stelt dat de raad heeft aangegeven te willen gaan voor een kostendekkende exploitatie. Je geeft dan een volstrekt verkeerd signaal af als je een incidenteel tekort structureel gaat dekken.

Dhr Lindenaar merkt op dat dhr Van de Wiel de conclusie trekt dat het tekort incidenteel is. Misschien is dat een beetje voorbarig.

Dhr Van de Wiel verduidelijkt dat dat juist wél de bedoeling is. Dat heeft de raad op die manier met het DB afgesproken.

Dhr Vyent geeft aan dat er geen sprake is van het niet willen accepteren van kostendekkendheid. Het stadsdeel heeft aangegeven zo'n theater wenselijk te achten in Zuidoost. Als je dan nu reeds het bedrag incidenteel opneemt, dan zorg je voor onrust in de organisaties. Het DB kiest ervoor om samen met de organisaties te gaan onderzoeken hoe je kan komen tot een goede kostendekkende exploitatie.

Mw Saranjam vraagt of dat onderzoek in november bij de behandeling van de Begroting gereed kan zijn. GS wil dan hierover beslissen en weten waar men aan toe is.

Dhr Vyent denkt dat het DB in november met een notitie daarover kan komen.

Dhr Mos stelt dat als de portefeuillehouder streeft naar overleg met het Bijlmer Parktheater om te komen tot structurele kostendekkendheid, dat in wezen dan een argument is om voor de motie te zijn.

Dhr Vyent stelt dat de motie zegt dat je het nu niet structureel opneemt, maar incidenteel. Het DB vindt dat je eerst de mogelijkheden daartoe moet onderzoeken. Het nu reeds incidenteel opnemen vindt men een verkeerd signaal.

Dhr De Boer merkt op dat de portefeuillehouder geen onrust wil kweken onder het personeel van het Bijlmer Parktheater. Maar als onrust een norm is om iets niet te doen, dan kun je net zo goed de Kadernota in de prullenmand gooien, want die veroorzaakt juist heel veel onrust.

Dhr Jaensch geeft ter aanvulling aan dat er een Europese subsidie op zit, die een aantal verplichtingen geeft die langjarig zijn. Die verplichtingen hebben te maken met stageplaatsen. Dat betekent dat het stadsdeel een langjarige verplichting heeft om daar ondersteuning aan te geven. Aan de andere kant heeft het stadsdeel hier gewoon te maken met een risico; staat ook in de Risicoparagraaf. Het stadsdeel heeft hier gewoon te maken met een structurele relatie, die in ieder geval tot 2014 voortduurt. Het stadsdeel kan er niet voor weglopen dat men op dit moment tegen een situatie aanloopt, waarvan niet te verwachten is dat men die incidenteel kan maken. De exploitatietekorten zijn zodanig, dat je die niet afbouwt voor 2014.

Dhr Vyent verduidelijkt dat het dus niet alleen om onrust onder het personeel gaat, maar ook om onrust bij de deelnemende organisaties.

De voorzitter stelt voor de discussie hierbij te laten en verder te gaan met de vergadering.

Dhr Mos is van mening dat er nu volstrekt andere argumenten van de kant van het DB zijn gekomen en dat de raad daar dus op moet kunnen reageren.

De voorzitter geeft aan dat dhr Vyent de toezegging heeft gedaan om in november, voordat de Begroting in stemming komt, een plan van aanpak voor te leggen.

Dhr Mos doet een ordevoorstel, om hem de gelegenheid te geven nog een vraag aan de portefeuillehouder te stellen.

Het voorstel wordt niet ondersteund.

Dhr Jaensch geeft aan dat GL een aantal punten heeft ingebracht; met name tav Wijksteunpunt Wonen geeft men aan moeite te hebben met de voorgestelde ombuiging. In de toelichting van de ombuiging van € 36.250 wordt aangegeven dat er nog stedelijke afstemming dient plaats te vinden. Zoals bekend is er een cofinanciering van 50% stedelijk geld, dus als het stadsdeel 50% minder financiert, is de consequentie daarvan dat er 50% minder stedelijk geld komt. Het DB gaat die consequenties dus goed onderzoeken, en ook de effecten daarvan. Op zeer korte termijn heeft het stadsdeel een overleg met Wijksteunpunt Wonen om te kijken wat dit betekent en om te kijken welke alternatieven er zijn. Dit zal echter ook met de stedelijke portefeuillehouders besproken moeten worden om te kijken hoe de ombuigingen daar liggen. Wellicht zijn er stedelijk alternatieven. Het DB komt bij de Begroting hierop terug, en ontraadt GL daarom nu met een motie te komen, die dit ter discussie gaat stellen.

Dhr Leeuwin is tevreden met het antwoord van de portefeuillehouder. GL ziet de acties die hij net genoemd heeft tegemoet.

TWEEDE TERMIJN

Dhr Van de Wiel stelt in algemene zin vast dat het DB in een aantal voorstellen van D66-OZO een uitdaging ziet om op een aantal zaken verder door te denken. Met name in de beantwoording van mw Dalgliesh kreeg hij even het idee dat deze Kadernota wel erg broos is, omdat zij bij heel veel voorstellen zei: "als blijkt dat het niet kan, dan doen wij het niet". Hij zou verwacht hebben, dat voordat je iets inboekt, je nagaat of het wel of niet kan; want stel nu dat van heel veel blijkt dat het niet kan, dan schiet je een behoorlijk gat in de Kadernota.

Dhr Jaensch heeft een aantal vragen gesteld mbt de haalbaarheid of het realistisch zijn van voorstellen, maar er is toch een aantal voorstellen van D66-OZO dat tot nadenken stemt.

Mbt de inzamelrequentie zou hij graag analyses willen zien op basis waarvan het DB denkt dat het wel of niet kan om de frequentie terug te brengen, want dat is inderdaad maatwerk per buurt.

Mbt sportbuurtwerk heeft hij de notitie nog niet gelezen waarin het DB budget bij Swazoom weghaalt om aan sportbuurtwerk toe te voegen. Dat zou kunnen betekenen dat wat D66-OZO voorstelt niet volledig voor dat bedrag kan, maar wel voor een ander bedrag. Men kan daar dus wel mee leven. Besluit 7 van amendement 17 wordt daarom ingetrokken. Daarmee komt men het tekort dat gecreëerd wordt met de ophaalfrequentie wellicht voor een deel tegemoet.

Antwoord blijft een typisch verhaal. Vorig najaar is een motie van de PvdA raadsbreed aangenomen, waarin wordt gezegd dat de raad vandaag een besluit zou nemen over Antwoord. De motie is niet uitgevoerd en de raad heeft pas vrij laat vernomen dat dat niet het geval zou zijn.

D66-OZO zal uiteraard voor de eigen ingediende moties/amendementen stemmen.

Dhr Jaensch zou het jammer vinden als D66-OZO het voorstel mbt de ombuiging van de markt niet nader toe zou lichten.

Dhr Van de Wiel vindt dat net als hij een spannend voorstel, dus D66-OZO handhaaft dat. Men heeft zich gebaseerd op de cijfers uit de Begroting 2010. Natuurlijk, op het moment dat je die spannende stap wilt gaan overwegen, dan zul je ook de consequentie moeten trekken dat je een aantal voorwaarden beperkt. Anders is het al mislukt voordat je eraan begint, dan stapt er geen enkele ondernemer in. D66-OZO heeft al aangegeven: "met inachtneming van een beperkt aantal randvoorwaarden mbt spreiding in het stadsdeel en over de verschillende weekdagen", omdat men verwacht dat ondernemers daar een knelpunt in zien. Men hecht niet zo aan het vasthouden van alle locaties en alle tijdstippen waarop het nu gebeurt, omdat je anders inderdaad geen enkele ondernemer vindt die daarin stapt. Het is spannend, maar het is ook loslaten, en dat is de keuze die je moet maken. Wat D66-OZO betreft, wordt er heel veel losgelaten, en men heeft ook de vraag gesteld aan het DB om bij de Begroting 2011 daarover een aantal opties aan de raad voor te leggen.

Dhr Meyer vraagt of dat betekent dat D66-OZO kan instemmen met dat waar het DB een beetje op aanstuurt, nl om te kijken wat de mogelijkheden zijn – dus meer onderzoeksgericht – of houdt men echt vast aan de richting die men hier al vastlegt.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat D66-OZO vooralsnog vasthoudt aan de richting zoals in het amendement wordt vastgelegd. Het is aan het DB om in september de raad ervan te overtuigen of het wel of niet kan. Bij motie 33 van de VVD zal de fractie van D66-OZO verdeeld stemmen. Als je de motie goed leest, dan denkt een deel van de fractie, dat het te absurd is voor woorden dat je zo'n motie moet indienen, want dit zou standaard bedrijfsvoering moeten zijn binnen de ambtelijke organisatie. Een ander deel van de fractie denkt 'dubbel genaaid' hecht beter, dus laten wij het maar doen.

D66-OZO hoopt in ieder geval dat haar aanzet ook aanleiding is geweest om eens wat minder vanzelfsprekend over zaken te denken en hoopt eigenlijk dat een aantal fracties bij de Begroting 2011 haar voorbeeld zal volgen, door met wat meer uitgewerkte voorstellen en plannen te komen, met daar ook de bedragen aan gekoppeld, zodat de raad geleidelijk aan steeds meer op hoofdlijnen met elkaar in debat kan gaan.

Dhr Bissesar dankt mbt amendement 22 de portefeuillehouder voor zijn antwoord. De SP gaat akkoord met zijn voorstel om het woord 'aantrekken' naast het woord 'creëren' te gebruiken. Amendement 23, motie 24 en amendement 25 trekt de SP voor dit moment in, omdat de portefeuillehouder heeft toegezegd met informatie daarover te komen.

Dhr Parsan geeft mbt amendement 17 van D66-OZO aan, dat de PvdA fractie het amendement uitvoerig met elkaar heeft besproken. Bij besluit 1 wordt een forse ingreep gedaan op het beheer van de openbare ruimte. Als je nagaat dat het stadsdeel een behoorlijke klim heeft gemaakt om een bepaalde schoonheidsniveau te bereiken en je ziet wat wordt voorgesteld, dan moet je je afvragen of die daling die je wilt inzetten inderdaad verantwoord is en of die inderdaad op te vangen is met de beschikbare middelen. De PvdA betwijfelt dat en gaat daar dus niet mee akkoord.

Mbt besluit 2: 'het vermarkten van de markten', moet je je afvragen of je dat wil hebben. Op dit moment beschikt hij over te weinig informatie over hoe dit zou kunnen uitpakken. Wat hij wél weet is dat als je de markt op laat gaan in de commerciële zin van het woord, dat je dan een hele grote kans loopt dat je een markt krijgt die een aantal zekerheden dat het stadsdeel nu heeft, níét kan garanderen. Daarbij heeft de PvdA ernstige twijfels of dit de weg moet zijn die men op wil gaan. De portefeuillehouder gaat binnenkort een aantal scenario's voorleggen waar de raad dieper op in kan gaan. Hij is erg benieuwd hoe de portefeuillehouder dit onderdeel gaat uitwerken.

Over Antwoord is uitvoerig gesproken. Er is een evaluatie op komst, die maar niet wil landen. De PvdA heeft ook voorgesteld om de beschikbare middelen daarvoor te parkeren tot nader order.

Dhr Jaensch merkt tav de opmerkingen mbt besluit 2 op, dat het DB heeft aangegeven: "als de raad dat wil, dan gaan wij keuzes uitwerken".

Dhr Parsan stelt dat als je iets spannend vindt, het dan zo je aandacht heeft, dat je daar ook inzet op wilt plegen om te zien of het haalbaar is. Op dit moment heeft hij niet de argumenten en bouwstenen om daarover te kunnen oordelen. Als het DB zegt een aantal scenario's te zullen uitwerken, waardoor die oordeelvorming wel plaats kan vinden, dan ziet hij dat graag tegemoet.

Dhr Van de Wiel merkt op dat besluit 2 over het beheer van de markten gaat, en dat net is afgesproken dat men het spannend genoeg vindt om te onderzoeken. In besluit 2 staat ook: "de raad bij de Begroting 2011 keuzes voor te leggen". Als de PvdA het net als het DB spannend genoeg vindt om het te onderzoeken, dan moet men wel aangeven dat men het onderzocht wil hebben. Want als een meerderheid van de raad het helemaal niet spannend vindt, dan gaat het DB dat ook niet onderzoeken.

Dhr Parsan staat er zó sceptisch tegenover, dat hij huiverig is voor het uit handen geven van de markten, waarvan men weet dat die in Zuidoost o.a. een sociale functie hebben. Als je alles gaat vermarkten heb je daarmee nog geen zekerheid op kwaliteit. En die garantie kan hier niet worden gegeven. Als hij nu een beslissing zou moeten nemen, dan zou hij dus niet voor deze optie gaan. Hij heeft echter van het DB begrepen, dat die eea wél wil uitwerken. Wat let hen dat?

Dhr Jaensch stelt dat als je zoiets doet en wel obv de meest verstrekkende gevolgen, je dat dan nooit helemaal in het geheim doet. Dat kan tot enige onrust leiden. Als de raad daarom vraagt, dan wil het DB dat graag uitwerken, maar dat betekent dan wel iets voor besluit 2. Het DB gaat het niet uitvoeren om dan vervolgens direct te moeten constateren dat het niet uitvoerbaar is.

Dhr Parsan geeft mbt besluit 4 aan dat dat ook iets is waarvan je kan denken: "hoe drastisch wil je het uiteindelijk hebben?" De intensivering van de verkoop van snippergroen is wat de PvdA betreft, op dit moment niet aan de orde, omdat men absoluut niet weet met welke voor- en nadelen je te maken hebt.

Overzicht en inzicht daarover ontbreken op dit moment en de manier waarop dit besluit zo stellig is opgenomen, daar kan je twijfels over hebben.

Tav besluit 5 volgt de PvdA het DB. Hetzelfde geldt in grote lijnen voor besluit 6. Je moet je afvragen of je de weinige middelen die je nu over hebt, in de lokale media wil stoppen of in het armoedebeleid.

Ook tav besluit 8 en 9 volgt men het DB.

Tav amendement 18 en 19, en motie 20 volgt men eveneens het DB. Tav motie 21 stelt hij dat bij het opstellen van de motie al duidelijk moest zijn dat het voorstel niet haalbaar is. Met amendement 22 gaat men akkoord.

De PvdA gaat niet akkoord met amendement 26, 27 en 28. Motie 30 trekt de PvdA in. Motie 33 en 34 en amendement 35 gaat de PvdA mee akkoord.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat D66-OZO het ingetrokken amendement (25) van de SP mbt de kinderboerderijen indient als een amendement van D66-OZO (nr 36).

Dhr Leeuwin geeft tav amendement 17 aan dat GL het jammer vindt dat daar zo veel onderwerpen in opgenomen zijn, waardoor eea niet te overzien is. Daar waar het DB heeft aangegeven daarop terug te komen, volgt GL het DB.

Amendement 18 zal GL niet steunen. Hetzelfde geldt voor amendement 19, want dat staat in het Bestuursakkoord. Motie 20 neemt het DB over, en GL was ook de mening toegedaan om die motie te steunen.

Tav motie 21 heeft hij in zijn eerste termijn aangegeven dat hij graag D66-OZO zou willen tegenkomen daar waar het gaat om het ontzien van een aantal onderdelen, zoals jeugd en onderwijs. Die is hij echter niet als zodanig in de motie tegengekomen. Er wordt veel meer in de motie genoemd en er zijn een aantal onduidelijkheden. Daarom zal GL die niet steunen.

Dhr Van de Wiel vraagt of hij daarmee wil zeggen dat GL alle bezuinigingen die te maken hebben met jeugd en onderwijs eigenlijk niet omarmt, want daarover staan er nogal wat in de Kadernota.

Dhr Leeuwin geeft aan dat GL juist absoluut geen bezuinigingen wil op armoede, jeugd en onderwijs.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat als GL de Kadernota vaststelt, men dan ook instemt met bezuinigingen op armoede, jeugd en onderwijs.

Dhr Leeuwin geeft aan dat GL amendement 22 ondersteunt. Amendement 26 en 27 zal GL niet steunen. Amendement 28 vindt GL sympathiek, maar men denkt dat ihkv re-integratie hierop teruggekomen kan worden. Daarom steunt GL het amendement dus niet. Met motie 33 en 34 en amendement 35 gaat GL akkoord.

Mw Saranjam ondersteunt motie 31, maar wil wel graag weten of het samenstellen van de werkgroep geld gaat kosten.

Dhr Parsan geeft aan dat het gaat om de raads werkgroep die in de vorige periode was samengesteld. Die is nu opgehouden te bestaan en met deze motie wordt de werkgroep opnieuw samengesteld. De werkgroep wordt ondersteund door de griffier en zal verder geen geld kosten.

Dhr Meyer vult aan dat het instellen van een raads werkgroep in principe geen geld kost, maar bij deze werkgroep zal ook ambtelijke ondersteuning nodig zijn, en dat kost indirect natuurlijk wel wat geld.

De voorzitter brengt de moties en amendementen in stemming.

Amendement 17

Dhr Meyer geeft aan dat de VVD niet in het geheel tegen amendement 17 is. Besluit 2 vindt de VVD sympathiek en waard om te onderzoeken. Met de opmerkingen van het DB in het achterhoofd zal de VVD hiervoor stemmen. Hoewel volgens het commentaar van het DB de effecten minimaal zullen zijn, zal de VVD ook met besluit 4 instemmen.

Dhr De Boer geeft aan dat het CDA de stemverklaring van de VVD volgt mbt besluit 4. Tav besluit 2 is het goed om daar onderzoek naar te doen. Het CDA zal dus voor die twee besluiten stemmen, maar is tegen de overige besluiten.

Besluit	1:	Wordt met 6 stemmen voor (D66-OZO/SP) en 20 tegen Verworpen.
	2:	11 stemmen voor en 15 tegen (PvdA/SP/GL) Verworpen.
	3:	7 stemmen voor (D66-OZO/SP/GS) en 19 tegen Verworpen.
	4:	12 stemmen voor en 14 tegen (PvdA/Leeuwin/Lindenaar/Blom/CU) Verworpen.

- 5: 7 stemmen voor (D66-OZO/SP/GS) en 19 tegen Verworpen.
6: 5 stemmen voor (D66-OZO) en 21 tegen Verworpen.
8: 5 stemmen voor (D66-OZO) en 21 tegen Verworpen.
9: 6 stemmen voor (D66-OZO/SP) en 20 tegen Verworpen.

Amendement 18

Dhr Meyer geeft aan dat de VVD voor het amendement zal stemmen, maar wel met de achterliggende gedachte dat men het verhaal van het DB begrijpt wat betreft financiering structurele verplichtingen, maar dat men het toch graag eerst incidenteel wil opnemen, met als signaal dat er zo snel mogelijk een plan komt waarbij de exploitatie van het Bijlmer Parktheater richting kostendekkendheid kan gaan.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat, gezien de reactie van het DB, D66-OZO voor het amendement zal stemmen.

Dhr Olsen geeft aan dat ook de CU voor dit amendement zal stemmen. Het is van belang om te gaan werken aan een kostendekkende exploitatie.

Dhr Bissesar geeft aan dat de SP voor het amendement zal stemmen, omdat de SP in de cie herhaaldelijk heeft gepleit voor een professionele organisatie. Na twee jaar is het een goed toetsmoment om te evalueren.

Dhr De Boer geeft aan dat ook het CDA voor kostendekkendheid van de exploitatie zal stemmen, want men wil geen blanco cheque afgeven.

Dhr Leeuwin geeft aan dat GL tegen het amendement zal stemmen.

Besluit: Amendement 18 wordt met 12 stemmen voor en 14 tegen (PvdA/GL) Verworpen.

Amendement 19

Dhr De Boer geeft aan dat het CDA voor het amendement zal stemmen, want de dreven moeten hoog blijven.

Besluit: Amendement 19 wordt met 8 stemmen voor en 18 tegen (PvdA/VVD/GL/GS) Verworpen.

Motie 20

Besluit: Motie 20 wordt met 25 stemmen voor en 1 tegen (mw Koenen) Aangenomen.

Motie 21

Besluit: Motie 21 wordt met 7 stemmen voor (D66-OZO/SP/GS) en 19 tegen Verworpen.

Amendement 22

Het besluit van het amendement wordt als volgt gewijzigd:

Dat het woord "aantrekken" in de eerste zin onder het kopje middenklasse op bladzijde 7 ook inhoudt "creëren".

Mw Saranjam wil inhoudelijk wel voor het amendement stemmen, maar omdat zij tegen de terminologie "middenklasse" is, zal zij tegen stemmen.

Besluit: Amendement 22 wordt met 25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.

Amendement 26

Dhr De Boer geeft aan dat het CDA in principe erop tegen is dat op de bestrijding van graffiti bezuinigd wordt, maar de ontwikkelingen worden eerst gevolgd en dan kan men nog altijd een motie indienen om te kijken hoe men daarmee verder gaat. Het CDA zal dus tegen het amendement stemmen.

Dhr Meyer geeft aan dat de VVD meegaat met het traject dat voorgesteld wordt door het DB om eea voorzichtig te benaderen en volgend jaar te kijken of het een reële optie is om op dit bedrag te bezuinigen. De VVD zal dus tegen het amendement stemmen.

Dhr Bissesar stelt dat er wijken zijn waar mensen nooit zullen klagen en dat is het moment waarop ghettovorming ontstaat. Daarom dient de SP dit amendement in.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat D66-OZO tegen het amendement stemt, omdat het enerzijds dweilen met de kraan open is als het gaat om graffiti en anderzijds zou D66-OZO het DB – maar ook iedereen – willen uitdagen om van de negatieve klank die graffiti heeft, iets positiefs te maken. Er zijn genoeg voorbeelden in metropolitaanse steden, waar van graffiti iets heel moois gemaakt wordt.

Besluit: Amendement 26 wordt met 1 stem voor (SP) en 25 tegen Verworpen.

Amendement 27

Dhr Van de Wiel geeft aan dat D66-OZO voor het amendement zal stemmen, gezien haar amendement, waarin men het echt belangrijk vond dat de taakstelling en de doelgroepen van het Ondernemershuis zouden worden aangepast. Dat amendement heeft het niet gehaald, en in de huidige vorm vindt men het Ondernemershuis geen bestaansrecht hebben.

Besluit: Amendement 27 wordt met 7 stemmen voor (SP/GS/D66-OZO) en 19 tegen Verworpen.

Amendement 28

Besluit: Amendement 28 wordt met 2 stemmen voor (SP/GS) en 24 tegen Verworpen.

Motie 29

Besluit: Motie 29 wordt met algemene stemmen Aangenomen

Motie 31

Besluit: Motie 31 wordt met 25 stemmen voor en 1 tegen (SP) Aangenomen.

Motie 32

Besluit: Motie 32 wordt met algemene stemmen Aangenomen.

Motie 33

Dhr Van de Wiel geeft aan dat de fractie van D66-OZO verdeeld zal stemmen.

Besluit: Motie 33 wordt met 23 stemmen voor en 3 tegen (Ristie/mw De Boer/Obahiagbon) Aangenomen.

Motie 34

Besluit 1 wordt als volgt gewijzigd:

Draagt het DB op te onderzoeken hoe de Dag van 1000 culturen in Zuidoost in combinatie met een ander evenement zou kunnen plaatsvinden, zodat door de synergie het te bereiken publiek vergroot kan worden en de totale kosten lager zullen zijn.

Besluit: Motie 34 wordt met algemene stemmen Aangenomen.

Amendement 35

Besluit: Amendement 35 wordt met algemene stemmen Aangenomen.

Amendement 36

Dhr Olsen geeft aan dat de CU het amendement zal steunen. Het is van belang voor Zuidoost dat de kinderboerderijen goed kunnen functioneren. Maar er moet ook goed gelet worden op een goede uitvoering van de administratie door het bestuur, en op het beleid van de kinderboerderijen.

Mw Saranjam is voor het amendement.

Dhr De Boer geeft aan dat ook het CDA voor het amendement zal stemmen.

Dhr Parsan geeft aan dat de PvdA tegen het amendement zal stemmen.

Besluit: Amendement 36 wordt met 9 stemmen voor en 17 tegen (PvdA/VVD/GL) Verworpen.

De voorzitter brengt de voordracht in stemming.

Dhr Mos merkt op dat de VVD in de cie had aangegeven bij de stemming graag een splitsing te zien tussen Kadernota en Voorjaarsnota. D66-OZO wil dat ook graag, omdat men tegen de Kadernota sec zal stemmen, maar voor de Voorjaarsnota.

Dhr Meyer beaamt dat de VVD dat punt in de cie aan de orde heeft gesteld. Het DB heeft aangegeven dat het een samenhangend geheel is. Vervolgens is in die discussie aan de orde gekomen dat per besluit afzonderlijk gestemd kan worden, waardoor je hetzelfde effect bereikt.

Mw Saranjam geeft – gelet op haar bijdrage mbt de Kadernota – aan dat zij niet akkoord gaat met de huidige vorm van de Kadernota. Zij wacht de uitwerking in september af, zodat er meer informatie beschikbaar zal zijn tav het Stadsdeelfonds en de stedelijke ambitie 'Bestuursakkoord stad/stadsdelen'. Zij zal dus tegen de voordracht stemmen.

Dhr Van de Wiel geeft aan dat besluit 1 en 4 nadrukkelijk te maken hebben met de Kadernota. D66-OZO zal daartegen stemmen. De overige besluiten zijn uitvoeringsbesluiten dan wel Voorjaarsnotazaken, en daar zal D66-OZO voor stemmen.

De voorzitter brengt de besluiten van de voordracht afzonderlijk in stemming.

Besluit 1:	wordt met 20 stemmen voor en 6 tegen (D66-OZO/GS) Aangenomen.
2:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
3:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
4:	20 stemmen voor en 6 tegen (D66-OZO/GS) Aangenomen.
5:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
6:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
7:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
8:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
9:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.
10:	25 stemmen voor en 1 tegen (GS) Aangenomen.

Voordrachten uit categorie B: HAMERPUNTEN

6. Goedkeuring statutenwijziging Scholengemeenschap Reigersbos SDR100629 O/34

Besluit: De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.

7. Implementatie van Besturen zonder ballast SDR100629 CS/35

Besluit: De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage, wenst een ieder een fijne vakantie toe, en sluit de vergadering om 01.05 uur.
