

**Concept-verslag van de vergadering van de Stadsdeelraad Zuidoost
d.d. 1 juni 2010**

Aanwezig:

De raadsleden:

mw A.J. Alcántara, PvdA; mw M.D. Arnhem, PvdA; R. Bissesar, SP; mw C.T.M. de Boer, D66-OZO;
H.W. de Boer, CDA; H.B. Boldewijn, PvdA; A.D. Bottse, VVD; mw A.A. Carr, PvdA; R.C.C. van Casteren,
VVD; mw W. Eckhardt-Angna, PvdA; T.A.J. Geenen, PvdA; M.M. Idsinga, PvdA; J. Keijzer, VVD;
I.W. Leeuwin, GL; D. Lindenaar, GL; E. Meyer, VVD; mw E. Muller, GL; J.H. Olsen, CU; L.N. Parsan, PvdA;
W. Mos, D66-OZO; O. Obahiagbon, D66-OZO; mw A.A. Osei, PvdA; R.H. Ristie, D66-OZO;
mw A. Saranjam, SP; M.H.G.M. van de Wiel, D66-OZO;

Voorzitter: mw W. Eckhardt-Angna

Griffier: G.P. Both

Het Dagelijks Bestuur: M.E. La Rose, PvdA; mw M.A. Dalgliesh, PvdA; E.R. Jaensch, VVD;
U.C. Vyent, GL

Afwezig mb: mw B.E. Koenen-Wilson, PvdA

zb : S.R.H. Blom, GL; mw B.R. Kwayie, PvdA; K.J. Wirnkar, PvdA

Verslag: mw M.H. Plet (Griffie)

1. Opening en mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

1a. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

2a. Verslag van de vergadering d.d. 16 februari, 9 maart, 11 maart, 20 april en 27 april 2010

Bovengenoemde verslagen worden zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld.

Dhr Mos vraagt nav het verslag dd 16 februari blz 16/17 mbt de motie inzake het herbenoemen van de community centra naar de stand van zaken van de uitvoering van de motie.

Portefeuillehouder mw Dalgliesh geeft aan dat de motie in uitvoering is; er is een prijsvraag uitgeschreven. De tekst daarvan zal zij aan de raad doen toekomen.

2b. Ingekomen stukken

onderdeel	toevoeging nadere opmerkingen	Ingekomen stukken en schriftelijke mededelingen
1.		Brief van de Ouderen Adviesraad dd 11.05.2010 DIV nr 2010004627 inzake Kriskrasvervoer in Zuidoost

Besluit:

Bespreken in cie ROVB

2. Beantwoording schriftelijke vragen van PvdA fractie, ontvangen dd 28.04.2010 DIV nr 2010003158 **inzake samenvatting "de Toekomst van Zuidoost"**

Besluit: **Voor kennisgeving aannemen**

3. Beantwoording schriftelijke vragen van SP fractie, ontvangen dd 28.04.2010 DIV nr 2010003260 **inzake woningbouw het Brinkie**

Besluit: **Voor kennisgeving aannemen**

Voordrachten uit categorie A: BESPREEKPUNTEN

3. Ontslag Rekenkamer en intrekking Verordening SDR100601 Vz/26

Dhr De Boer, CDA, vraagt tav besluit 2 van de voordracht of de raad ervan uit mag gaan dat het voorlopig doorgaan met de werkzaamheden binnen de wettelijke kaders gebeurt.

De voorzitter geeft aan dat het een wettelijk ingekaderde commissie blijft. Tav besluit 5 van de voordracht is in het fractievoorzittersoverleg besloten de tekst te wijzigen in: *"Het Presidium te verzoeken deze commissie in te stellen"*.

Dhr Parsan, PvdA, merkt op dat de PvdA in de vorige periode een duidelijk geluid heeft laten horen mbt de centralisatie van de Rekenkamer. De PvdA heeft altijd aangegeven dat de Rekenkamer juist heel dicht bij de samenleving zou moeten zitten en dat je juist een kans zou missen als je vanuit een basisstation zou werken en een aantal afgeleiden zou hebben in de stadsdelen, waarvan Zuidoost er ook één zou zijn. De PvdA gaat mee met de besluiten, maar wil wel de opmerking maken dat als de Rekenkamer inderdaad haar nut en noodzaak uit den treuren zou moeten bewijzen, men dan juist heel dicht bij de stadsdelen zou moeten zitten. Nu wordt er een commissie ingesteld, en dat is terecht. De PvdA wil echter wel benoemd hebben dat een gecentraliseerde vorm van een Rekenkamer niet een keuze is waar men een groot voorstander van is, hoewel men zich wel in de voorliggende voordracht kan vinden. Het liefst had de PvdA echter toch gezien dat de stadsdelen hun mandaat hadden behouden om een Rekenkamer te mogen aanstellen om het werk te doen zoals dat bedoeld was binnen de wettelijke kaders.

Dhr Meyer, VVD, stelt dat Zuidoost een lange geschiedenis achter de rug heeft met de Rekenkamer Amsterdam, en twee jaar geleden zelfs afscheid heeft moeten nemen van diezelfde Rekenkamer waar men nu weer naar terug moet ten gevolge van het besluit dat in de gemeenteraad is genomen. De VVD zal dat met een positieve grondhouding doen.

Anderhalf jaar geleden heeft Zuidoost een eigen Rekenkamer ingesteld, die net lekker op stoom begon te komen. Hij is blij dat men met dit besluit de gelegenheid krijgt om lopende onderzoeken af te ronden, omdat Zuidoost anders met een gat zou komen te zitten. De VVD kan dus met de voordracht instemmen.

De voorzitter brengt de voordracht in stemming.

Besluit: **De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.**

4. Jaarrekening 2009 SDR100601 Fin/27

Mw Osei, PvdA, geeft aan dat in de cie uitgebreid hierop is ingegaan. Zij heeft daarbij aangegeven dat Zuidoost van ver is gekomen als het gaat om allerlei stedelijke en sociale vernieuwingen die plaats

hebben gevonden. Mede door de bijdrage van de PvdA zijn dingen goed in gang gezet, maar 'wij zijn er nog niet'. Er zit echter wel voortgang in, die de PvdA nauwlettend wil volgen. In 2009 zijn met name de wijkbudgetten gestart, waar men heel erg trots op is. Ook de uitbreiding en de voortgang van Kansrijk Zuidoost is één van de dingen die Zuidoost in 2009 heeft kunnen doen, en ook het Weekend College maakte daar een onderdeel vanuit.

Het is de afgelopen jaren met een beetje vallen en opstaan gegaan, maar desondanks kan men met name ook dank uitspreken aan de Rekeningcommissie voor het werk dat zij heeft geleverd om het wat lichter voor de raad te maken. Door hun inzet zijn er ook een paar verbeterlagen in "de stadsdeelhuishouding" gemaakt.

De PvdA gaat akkoord met de voordracht, met daarbij de toezegging van het DB dat de raad nog informatie ontvangt over de Stadsdeelkrant. Tav ANTWOORD heeft de PvdA aangegeven bij de behandeling van de Kadernota daarop terug te zullen komen, maar dat men wel graag een evaluatie daarvan wil, om te kunnen besluiten of men daar wel of niet mee door wil gaan.

Dhr Mos, D66-OZO, concludeert nav haar statement 'maar wij zijn er nog niet' dat de PvdA een eindpunt ziet voor wanneer dat wel zo is en hoe dat eindpunt er dan uitziet.

Mw Osei stelt dat er altijd ruimte is voor verbetering, dat de PvdA daarvoor staat en de voortgang nauwlettend zal volgen.

Dhr De Boer stelt dat de raad unaniem heeft besloten tot een subsidiemonitor en dat uit onderzoek blijkt dat de subsidiedossiers nog niet volledig zijn over de jaren 2008 en 2009. Het gaat om tonnen subsidie aan gemeenschapsgeld. Hij vraagt of het CDA ervan uit kan gaan dat er in 2010 100% toezicht is op het dossierbeheer.

Wat betreft de tabel 'Functionele stop uitkering van € 80.500' is een foutieve tabel gehanteerd, waardoor het stadsdeel het risico loopt dat er te weinig loonbelasting is ingehouden, wat kan leiden tot een naheffing van de Belastingdienst. Hij neemt aan dat obv de accountantsverklaring door de portefeuillehouder contact is opgenomen met de Belastingdienst ihkv fatsoenlijk bestuur. Als dat niet is gebeurd, dient het CDA een motie in (nr 2010/13) om de foutieve toepassing te melden en te laten corrigeren.

Besluit motie 13:

Dat het DB zo spoedig mogelijk contact opneemt met de Belastingdienst om deze foutieve toepassing te melden en te laten corrigeren.

Dhr Bissesar, SP, vraagt bijzondere aandacht voor de jeugd, in het bijzonder voor de jeugd in Holendrecht. Het activiteitencentrum is gesloten, het jeugdcafé is gesloten, en er is geen sportaccommodatie voor de jeugd. Er zijn een heleboel jongeren die nog steeds buiten de boot vallen. Hij vraagt hoe deze jongeren in de aandacht komen, hoe ze begeleid worden.

De voorzitter geeft aan dat dit geen onderdeel is van de Jaarrekening 2009, zoals die nu behandeld wordt. Mocht hij dit onderwerp aan de orde willen stellen, dan zou hij dat moeten agenderen in de commissie.

Dhr Leeuwin, GL, geeft aan dat ook GL in de cie uitgebreid over dit onderwerp heeft gesproken. GL heeft haar opmerkingen heel kritisch geformuleerd en men gaat ervan uit dat die ook onderdeel uitmaken van de behandeling in de raad.

Namens GL zegt hij hartelijk dank aan de Rekeningcommissie voor het geleverde werk. GL zal de antwoorden van het DB heel kritisch volgen. GL gaat akkoord met de voordracht.

Dhr Olsen, CU, spreekt namens de CU ook dank uit aan de Rekeningcommissie voor het verrichte werk. De CU heeft in de accountantsverklaring wel geconstateerd dat er materiële onduidelijkheden zijn aangetroffen. De CU heeft er echter wel vertrouwen in dat het DB het lopend jaar erop zal toezien dat in de Jaarrekening 2010 geen materiële onduidelijkheden meer geconstateerd zullen worden.

Dhr Mos spreekt namens D66-OZO ook dank uit aan de Rekeningcommissie. In de cie is uitgebreid gediscussieerd, en nav die discussie en ook nav de stukken dient D66-OZO twee moties in (nr 14 en 15).

De 1^e motie betreft de onduidelijkheid die ACAM heeft geconstateerd in de jaarrekening van Sirius. D66-OZO heeft er nog over gedacht om met terugwerkende kracht de gegevens over 2008 via het DB op te vragen, maar dat is waarschijnlijk niet echt van belang, omdat het vermoedelijk vooral om een formaliteit zal gaan. Voor de toekomst wil men echter wel dat het allemaal volgens de regels der kunst gebeurt.

Daarom wordt het DB verzocht om aan het bestuur van Sirius te vragen om in het vervolg de aanbeveling van ACAM te volgen.

De 2^e motie gaat over de subsidiemonitor. Ook in de vragen van de Rekeningencie is die op verschillende plekken aan de orde geweest. De Rekeningencie doet zelfs een aanbeveling om de subsidiemonitor in haar huidige vorm te evalueren. Die aanbeveling wil D66-OZO graag overnemen, maar dan moet de raad daar wel een besluit over nemen. Maar vooruitlopend op de evaluatie wil D66-OZO ook dat in de subsidiemonitor duidelijk wordt welke instellingen voor welke producten zorgen, dus subsidies krijgen.

Besluit motie 14:

Het DB op te dragen het bestuur van Sirius te verzoeken om, zoals geadviseerd in het verslag van ACAM dd 3.05.2010, met ingang van het jaarverslag 2009 een specifieke verantwoording ingevolge de bruidsschatregeling af te leggen, in samenhang met de reguliere rijksvergoeding.

Besluit motie 15:

- 1. Ter evaluatie van de subsidiemonitor een raads werkgroep in te stellen en de Griffier te verzoeken daartoe de benodigde stappen te zetten.**
- 2. Vooruitlopend op de evaluatie het DB op te dragen het format van de eerstvolgende uitvoering van de subsidiemonitor zodanig aan te passen, dat per product duidelijk is aan welke instelling(en) subsidie is verleend.**

Dhr Meyer geeft aan dat de VVD het werk waardeert dat verricht is door de Rekeningencie. Dat maakt dat de raad vrij gemakkelijk de Jaarrekening kan bespreken. Dat maakt voor de VVD dat men kan instemmen met de voordracht. Het gevolg is dat de Jaarrekening naar de gemeenteraad kan om vastgesteld te worden. Ook op grond van al het werk dat de Rekeningencie gedaan heeft door het goed bekijken en onderzoeken van alle stukken en een advies aan de raad te geven, op grond waarvan de raad decharge aan het DB kan verlenen. In de cie is uitgebreid gesproken over de adviezen en aanbevelingen van ACAM en van de Rekeningencie. Het DB heeft in een reactie aangegeven deze over te willen nemen om de kwaliteit van de Jaarrekening verder te kunnen verbeteren. Ook met de andere besluiten kan de VVD instemmen.

De VVD is blij met de stand van zaken en dat de kwaliteit van de Jaarrekening en de Financiële Huishouding goed op orde is en gezond is, waardoor men volgende week niet blij, maar wel redelijk ontspannen de bespreking van de Kadernota tegemoet kan zien, waarbij er drastische bezuinigingen aan de orde zullen zijn. Zonder een dergelijke Financiële Huishouding, zou dat vele malen moeilijker zijn.

Motie 13 van het CDA is naar de mening van de VVD de normale uitvoering zoals die door het DB met de ambtelijke dienst zal moeten gebeuren. De VVD ziet geen reden om zich als raad in dit stadium daarmee te moeten bemoeien. De VVD heeft vertrouwen in dit DB en dat men deze zaak naar behoren zal afhandelen.

Mw Saranjam, SP, hoort diverse fracties, met name de VVD, over kwaliteitsverbetering van de Jaarrekening, zonder dat daar voorbeelden bij genoemd worden. Als lid van de Rekeningencie vraagt zij wat hij bedoelt met verbeteringen voor het volgend jaar; waar moet de Rekeningencie inhoudelijk meer op letten?

Dhr Meyer heeft het niet over verbeteringen voor de Rekeningencie, maar over verbeteringen aan de hand van de adviezen en aanbevelingen van ACAM en de Rekeningencie richting het DB, om de Jaarrekening nog verder te kunnen verbeteren op een aantal punten, waardoor die beter inzichtelijk is en transparanter.

Mw Saranjam wil toch graag weten welke aspecten of punten verbeterd moeten worden.

Dhr Meyer verwijst haar naar de reactie van het DB op de adviezen en aanbevelingen.

Dhr Jaensch, portefeuillehouder, dankt voor de lofuitingen en dankt namens het DB ook de Rekeningencie voor haar inzet en het scherp houden van het DB op de Jaarrekening.

Over de Stadsdeelkrant krijgt de raad inderdaad bij de Kadernota nadere informatie. Wat betreft ANTWOORD zal dhr La Rose zoals toegezegd later dit jaar met een evaluatie komen.

Het CDA constateert dat de subsidiedossiers van 2009 niet op orde zouden zijn. In de cie heeft hij uitgelegd dat alle inzet is gepleegd om de dossiers vanaf 2009 op orde te hebben, hetgeen zoals in de tekst staat, ook het geval is. Het niet volledig zijn van de dossiers heeft betrekking op 2008.

Mbt motie 13 is het daarin geconstateerde nog niet helemaal duidelijk. Het DB voert dit onderzoek uit ism de Centrale Stad. De CS (Servicehuis Personeel) is uiteindelijk verantwoordelijk voor het aanpassen van

de tabel; het is dus een stedelijk probleem. De Dienst Gemeentelijke Belastingen is betrokken geweest bij de uitvoering van de scan in alle stadsdelen en is voor Zuidoost contactpersoon voor de Rijksbelastingdienst. Hij gaat er dus vanuit dat de Belastingdienst kennis heeft van het feit dat Zuidoost op dit moment een dergelijke tabel heeft en dat men bezig is te kijken of die klopt en of Zuidoost terug zal moeten betalen.

Dhr De Boer vraagt om een bevestiging dat het DB daarover inderdaad vragen stelt aan de CS, nl of dit ihkv fatsoenlijk bestuur gecorrigeerd wordt.

Dhr Jaensch zal nog verifiëren of dat inderdaad is overgekomen, maar of dat tot een correctie leidt kan hij niet toezeggen. Uit het gesprek hierover kan blijken dat er een goede reden is om niet terug te betalen of slechts voor een deel. Zuidoost dient namelijk ook zorgvuldig om te gaan met het uitgeven van de stadsdeelmiddelen. Als de Belastingdienst klip en klaar zegt dat Zuidoost die € 80.500 terug dient te betalen, dan doet men dat.

Dhr De Boer vraagt hoe dat in 2008 en 2007 zit.

Dhr Jaensch geeft aan dat dat niet aan Zuidoost is, maar aan de Belastingdienst om op onderzoek te gaan en te constateren dat eea meer consequenties heeft dan dat ene jaar.

Hij ontraadt de motie daarom, met de toezegging dat hij nogmaals verifieert via de DGB of de Belastingdienst goed op de hoogte is van de situatie.

Dhr De Boer trekt met dié toezegging de motie in.

Dhr Jaensch zegt toe de raad over dat contact en de reactie daarop te zullen informeren.

Dhr Van de Wiel merkt mbt ANTWOORD op, dat bij de laatste bespreking daarover nadrukkelijk de afspraak is gemaakt dat de raad in het voorjaar, voor de Voorjaarsnota een besluit over de voortgang daarvan zou nemen, omdat hoe langer je wacht met het nemen van een besluit, hoe moeilijker het wordt om eventueel de stekker eruit te trekken. Die afspraak werd raadsbreed gedragen en het DB was daarvan op de hoogte. Hij vindt dus niet dat het voorjaar in de ogen van het DB zondermeer het najaar kan worden.

Dhr Jaensch stelt dat bij de behandeling in de cie dit punt aan de orde is geweest en dat het DB heeft aangegeven hiermee aan te sluiten op een stedelijke evaluatie, en dat men niet eerder dan in de tweede helft van het jaar de resultaten kan zien, op basis waarvan de raad een afweging kan maken.

Dhr Van de Wiel vraagt wie besloten heeft dat Zuidoost aansluit bij de stedelijke evaluatie. Er ligt immers een breed gedragen standpunt van de raad om dat zelf te doen en bij de Voorjaarsnota een besluit te nemen.

Dhr Jaensch geeft aan dat van de zijde van het DB in elk geval de toezegging er ligt, dat men in de tweede helft van het jaar de raad adequaat kan voorzien van een evaluatie. Het DB heeft gemeend obv een stedelijke evaluatie – die ook uitsluitsel zal geven op veel vragen die bij het DB en bij de raad leven – aan de raad informatie te verstrekken. Het DB kan zo'n evaluatie niet voor 1 juli verstrekken.

Dhr Van de Wiel stelt dat er formeel een standpunt van de raad ligt. Het DB heeft besloten om dat anders te doen. Hij heeft daar nooit een raadsvoordracht voor gezien, dus voor hem staat nog steeds het besluit zoals dat september jl genomen is. Door de PvdA is daarover zelfs een motie ingediend en aangenomen. Die motie is dus gewoon niet uitgevoerd, maar daarover is niet teruggekoppeld.

Waar hij zich nóg meer zorgen over maakt, is dat de raad heeft geconstateerd, dat hoe langer men wacht met het innemen van een standpunt mbt ANTWOORD, hoe moeilijker het wordt en hoe groter de financiële consequenties zullen zijn om eruit te stappen. Hij ziet dit dan toch als een verkapte vorm van niet meer terug kunnen.

Dhr Jaensch stelt dat de raad in het najaar nog steeds in staat is om een besluit te nemen. In de Kadernota zullen een aantal voorzieningen staan om ook daadwerkelijk een keuze te kunnen maken, ook om níét verder te gaan met ANTWOORD. Het DB heeft in de Kadernota daarbij ook rekening gehouden met de financiële consequenties. De motie is niet zó uitgevoerd als in september is afgesproken; in de cie-behandeling in mei is dat met zoveel woorden gezegd. Tegen deze manier van uitvoeren is toen geen bezwaar gemaakt.

Dhr Van de Wiel vraagt of in de Kadernota ook staat wat het gekost zou hebben als de raad in het voorjaar een besluit had genomen, en wat het gaat kosten als men dat pas in het najaar doet. Dat overzicht wil hij ook graag hebben.

Dhr Jaensch geeft aan dat de Kadernota geen inzicht geeft in als/dan vragen.

Tav motie 14 meent hij dat er al een toezegging van het DB ligt om met de bruidsschatregeling om te gaan op de manier die de accountant heeft voorgesteld, en dat Sirius zal worden uitgenodigd om dit jaar nog een aanvullende verklaring te maken voor de cie. Dat kun je uiteraard nog eens extra met een motie vastleggen.

Dhr Van de Wiel vindt dat er toch wel een verschil zit tussen "ik meen" en "ik weet het zeker".

Dhr Jaensch stelt dat dhr Mos daar bij aanwezig was. Er is over gesproken dat Sirius zich nu aan de regelgeving dient te houden, en het DB heeft aangegeven daar uiteraard op te zullen inspelen. De motie vraagt om een bevestiging daarvan, en dat kan geen kwaad.

Tav motie 15 heeft hij in de cie aangegeven dat het DB in het najaar met een evaluatie zal komen. Dat staat ook in de beantwoording van het DB op de adviezen van de Rekeningencie (blz 3). De enige toevoeging hierop is besluit 3. In de cie heeft hij daarop geantwoord dat de raad áltijd inzicht dient te krijgen – en dat krijgt men ook jaarlijks – van de organisaties die subsidie ontvangen. Bij de ombuigingsvoorstellen in maart is een totaal overzicht verstrekt van de organisaties die subsidie ontvangen. Hij denkt dat de evaluatie gebruikt moet worden om te kijken met welke precisie dit moet gebeuren. Het lijkt hem daarom beter om op een later tijdstip te horen welke informatie de raad aanvullend op dat overzicht nog zou willen hebben. Maar in de geest van wat hij daarover in de cie heeft gezegd, is deze motie prima uitvoerbaar.

TWEEDE TERMIJN

Dhr Mos is blij met de instemming van de portefeuillehouder voor de twee moties. Tav motie 15 komt het DB met een evaluatie, maar de subsidiemonitor is een gereedschap geheel ten dienste van de raad. De evaluatie zou dus in principe moeten plaatsvinden in de raad en niet in het DB, maar hij vindt het heel goed dat het DB ook met een evaluatie komt. Wellicht zie je dan andere invalshoeken waarmee verbeteringen tot stand kunnen worden gebracht. Hij is ook blij dat het 2^e besluit van de motie uitgevoerd kan worden en D66-OZO ziet graag de resultaten tegemoet.

Dhr Jaensch geeft aan dat het DB graag samen met de ambtelijke organisatie medewerking aan de uitvoering van de besluiten verleent.

De voorzitter brengt motie 14 en 15 in stemming.

Mw Osei geeft mbt motie 15 aan dat de PvdA, gezien de reactie van de portefeuillehouder, daarmee in kan stemmen. Motie 14 acht de PvdA overbodig, omdat het DB de adviezen en aanbevelingen heeft overgenomen.

Dhr Mos stelt dat Sirius zelf de eerste aangewezen is om haar verslag goed te doen, volgens de regels die daarvoor zijn afgesproken. Het is dan goed als er een schriftelijk stuk ligt waaruit blijkt dat het stadsdeel daarop let.

Dhr Leeuwin geeft mbt motie 14 aan dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij daar reeds een toezegging over heeft gedaan in de cie. GL heeft in de cie ook kritische vragen daarover gesteld en men is tevreden met de beantwoording. GL acht de motie dus overbodig. Tav motie 15 geeft de portefeuillehouder aan daar geen bezwaar tegen te hebben. In principe kan GL die motie dus steunen, maar hij wil daarbij wel de kanttekening maken dat de raad niet moet pretenderen om op de stoel van het DB te gaan zitten als het DB aangeeft dat men serieus met de zaak bezig is. De raad moet daar dan geloof in hebben, omdat men altijd achteraf nog kan zeggen: “u hebt uw werk wel of niet goed gedaan”.

Dhr Bissesar geeft aan dat de SP beide moties ondersteunt.

Dhr Meyer geeft mbt motie 15 aan dat de VVD, met inachtneming van de reactie van de portefeuillehouder, hiermee kan instemmen. Motie 14 is conform de afspraken en de toezeggingen in de cie. De motie is dus overbodig en de VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

Dhr Olsen geeft aan dat de CU voor motie 15 zal stemmen. Motie 14 is conform de afspraken, dus ook voor de CU overbodig.

Besluit: Motie 14 wordt met 9 stemmen voor en 16 tegen (PvdA/GL/VVD) Verworpen.

Motie 15 wordt met algemene stemmen Aangenomen.

De voorzitter brengt de voordracht in stemming.

Besluit: De voordracht wordt, met inachtneming van de aangenomen motie, met algemene stemmen Aangenomen.

Mw Eckhardt spreekt als **voorzitter** ook een woord van dank uit aan de leden van de Rekeningencie. Het is een compliment aan de ambtelijke organisatie, dat men de Jaarrekening op tijd heeft afgekregen,

en ook nog heel grondig heeft doorgewerkt. De cie en de raad hadden daar heel veel profijt van. Van daar ook de snelle afhandeling. Veel punten die de Rekeningencie voor haar rekening heeft genomen om uit te zoeken, hebben heel veel betekend voor de raadsleden.

5. **Tarieventabel bij Legesverordening 2010** SDR100601 Fin/28

Dhr Geenen, PvdA, geeft aan dat de PvdA in de cie heeft aangegeven nog wat overzichtsvragen te hebben, maar die hebben meer betrekking op de komende jaren. De PvdA gaat voor nu akkoord met de voordracht.

Dhr Mos heeft drie vragen mbt het nieuwe tarief:

1. Is dit uniform voor de stadsdelen?
2. Kan D66-OZO uitgaan van kostendekkendheid?
3. Is er sprake van een overgangsregeling? Zeker als je kijkt naar bestemmingsplannen. Meestal initieert het stadsdeel zelf een verandering, vernieuwing of nieuw bestemmingsplan. Maar voor kleinere zaken kan dat natuurlijk ook een individueel persoon betreffen. Bv een individueel geval langs de Lange Stammerdijk. Dat speelt nu, maar stel dat er een herziening komt, is er voor die persoon dan een overgangsregeling?

Dhr Jaensch, portefeuillehouder, beschouwt vraag 3 meer als een afgeleide vraag, want die gaat over de WABO regelgeving en hoe die regelgeving voor of na de datum van invoering wordt gehanteerd. Dat is verstrekkender dan de invoering van een legestabel. Hij wil wel uitzoeken hoe het zit met het door dhr Mos genoemde voorbeeld; daar kan hij nu niet zondermeer antwoord op geven.

1. Dit zijn tarieven die afgeleid zijn van de Zuidoost-tarieven, en die in een aantal gevallen zijn verhoogd obv het meerwerk dat daar wellicht uit kan voortkomen. Overigens betekent dat soms minder kosten, want je hoeft niet altijd meer alle vergunningen aan te vragen die je in het verleden moest aanvragen, omdat je die wellicht niet nodig hebt. Dat is voortgeborduurd op de vergunningen die Zuidoost al heeft. Dat is dus niet voor alle stadsdelen gelijk, maar dat hoeft ook niet volgens de stedelijke afspraak. Er is wel een bandbreedte afgesproken, en dit is binnen die bandbreedte.
2. Het stadsdeel streeft naar 100% kostendekkendheid. Vorig jaar is er een rapport verschenen, waarin Zuidoost dat ook bijna is. Dat is binnen de totale bandbreedte van de tarieven. Dat betekent niet dat alle vergunningstarieven die Zuidoost heeft 100% dekkend zijn. Tot voor kort werd op de bouwleges winst gemaakt (soms wel 140% kostendekkendheid), wat niet mag. Maar op andere tarieven (Burgerzaken) werd 70% kostendekkendheid toegepast. De kostendekkendheid van bouwleges gaat overigens nu ook snel naar 100%. Die worden niet zoveel meer aangevraagd. De hele grote leges, waar je als stadsdeel voordeel aan hebt, liggen nu min of meer stil. Het totaal van de kostendekkendheid dreigt nu dus weer af te nemen. Als je de kostendekkendheid goed wilt hanteren, dan kan het er dus toe leiden dat het stadsdeel in 2011 een behoorlijke sprong in de verhoging van de tarieven zal moeten maken. Overigens is dit een verhoging die op dit moment in heel Nederland wordt uitgevoerd en vandaag of morgen wordt duidelijk of het echt 1 juli wordt voor de WABO. Hij denkt zelf dat dat wellicht 1 oktober wordt.

De voorzitter brengt de voordracht in stemming.

Besluit: **De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.**

Voordrachten uit categorie B: HAMERPUNTEN

6. Benoeming leden Rekeningencommissie SDR100601 Vz/29

Besluit: De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.

7. Herbenoeming Commissie Bezwaarschriften SDR100601 Cs/30

Besluit: De voordracht wordt met algemene stemmen Aangenomen.

Mw Muller, GL, refereert met het oog op de komende Verkiezingen van 9 juni a.s. aan de problemen die bij de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart jl aan de orde waren met verlopen identiteitsbewijzen/paspoorten, waardoor vooral ouderen (bejaarden) – die praktisch geen gebruik meer daarvan maken – niet konden stemmen. Naar aanleiding van die situatie is een nieuwe regeling van kracht, nl dat je met een identiteitsbewijs/paspoort dat niet langer dan vijf jaar verlopen is, toch mag stemmen. Dat wordt op de stemoproep echter niet aangegeven. Vanuit het Rijk is een centrale campagne gestart voor ouderen, bejaardencentra, verzorgingstehuizen e.d. om dit kenbaar te maken. Zij wil graag van het DB weten op welke manier Zuidoost eraan bijdraagt om dit in het stadsdeel bekend te maken.

Dhr La Rose, stadsdeelvoorzitter, stelt dat dit een geregistreerd probleem is. Helaas is het voor deze week niet meer mogelijk om via De Echo die informatie bekend te maken. Maar hij geeft de verzekering dat het stadsdeel zal proberen om zoveel mogelijk via de lokale media deze boodschap te laten doorklinken. Daarnaast nodigt hij de politieke partijen uit om tijdens de campagne de komende dagen zoveel mogelijk dit onderwerp te benadrukken.

Mw Muller ziet een oplossing in het sturen van brieven naar tehuizen, bewonerscommissies e.d.

Dhr La Rose zal de mogelijkheid onderzoeken om de informatie via afdeling Communicatie bij de organisaties onder de aandacht te brengen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.06 uur.
